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***Особенности преступлений против культурных ценностей***

***Аннотация:*** в статье рассматривается проблема ответственности в международном уголовном праве за преступления против культурных ценностей. Рассматриваются три преступления против культурных ценностей: контрабанда культурных ценностей, уничтожение культурных ценностей и кража культурных ценностей. Констатируется, что особенностями преступлений против культурных ценностей является установление характера преступлений против культурных ценностей, а также преимуществ международного или национального законодательства об ответственности за совершение этих деяний; определение обстоятельств совершения преступлений против культурных ценностей (например, наличие вооруженного конфликта); и выявление целей совершения преступлений против культурных ценностей (вывезти их как сокровище, уничтожить культурное наследие).
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Культурное наследие является важным символом существования людей и государства или цивилизации в целом. Культура сохраняет самобытность определенного сообщества людей. Без существования культурного наследия связь между поколениями разрушается, а следовательно, утрачивается самоопределение народа. В силу этого нападения на культурные ценности потенциально могут быть использованы для уничтожения определенной этнической или культурной общины.

В законодательстве большинства государств закрепляется система преступлений против культурных ценностей. Она включает в себя несколько преступлений: контрабанду, уничтожение культурных ценностей, кражу культурных ценностей. Анализ этих классических преступлений против культурных ценностей необходимо рассматривать с учетом следующего алгоритма: 1) характер преступлений против культурных ценностей;
2) международный или национальный характер ответственности за преступления против культурных ценностей; 3) обстоятельства преступлений против культурных ценностей (например, наличие вооруженного конфликта); 4) цели совершения преступлений против культурных ценностей (вывезти их как сокровище, уничтожить культурное наследие; запугать); 5) потенциальные последствия преступлений против культурных ценностей.

В качестве эмпирической основы исследования используется анализ судебной практики Международного уголовного суда, а также практики российских судов по данным вопросам.

Согласно статистике ООН, годовой доход от транснациональной преступной деятельности, связанной с культурными ценностями, может составлять от 3,4 до 6,3 миллиарда долларов, т. е. 0,8 % всех незаконных финансовых потоков[[1]](#footnote-1). Как правило, контрабанда культурных ценностей носит экономический характер. Культурное наследие перевозят через границу с целью последующего денежного вознаграждения, т. е. для продажи. Однако в последние годы характер контрабанды культурных ценностей изменился. Так, в ходе круглого стола, состоявшегося в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже в 2016 г., который был посвящен борьбе с незаконным оборотом культурных ценностей, отмечалось, что конфликты в Ираке, Сирии, Ливии и Йемене напрямую способствовали всплеску незаконной торговли археологическими объектами[[2]](#footnote-2). Полученные от такой торговли доходы использовались для финансирования терроризма.

В современной юриспруденции вопрос о национальной или международной юрисдикции в отношении уголовной ответственности за контрабанду культурных ценностей обычно решается в пользу национального законодательства. Как правило, государство, с территории которого вывозятся культурные ценности, имеет преимущественное право наказывать. Исследование российской судебной практики показывает, что вывоз культурных ценностей за пределы Российской Федерации был зафиксирован в 95% случаев привлечения к уголовной ответственности за контрабанду. Во многом это связано с тем, что государство заинтересовано в сохранении своего культурного наследия и борется с вывозом культурных ценностей. Между тем контрабанда – это перемещение предмета из одной страны в другую, т.е. имеются две заинтересованные страны. Международный характер этого преступления определяется его сущностью.

Обстоятельства совершения акта контрабанды также являются важным фактором, отражающим общественную опасность контрабанды культурных ценностей. Прежде всего, это относится к наличию вооруженного конфликта. Во время вооруженного конфликта конфликтующие стороны часто незаконно перемещают культурные ценности на свою территорию.

Согласно специальному протоколу к Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, каждая сторона берет на себя обязательство предотвращать вывоз культурных ценностей с оккупированной территории во время вооруженного конфликта, как это определено в статье I Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Гаага, 1954). К настоящему времени Протокол ратифицировали 87 государств (Конвенцию ратифицировали более 100 стран). В соответствии со ст. 11 Конвенции о мерах, направленных на запрещение и предотвращение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, вывоз и передача права собственности на культурные ценности по принуждению, прямо или косвенно вытекающие из оккупации страны иностранной державой, считаются незаконными.

Уничтожение культурных ценностей также является одним из наиболее распространенных преступлений против культурных ценностей. ЮНЕСКО периодически предоставляет информацию о систематических действиях, направленных на уничтожение культурного наследия. Например, в 2013 г. ЮНЕСКО была проинформирована о разграблении национального музея Малави в Эль-Минье в Верхнем Египте и уничтожении нескольких религиозных памятники, включая церкви и мечети в Верхнем Египте, Эль-Фаюме и Каире. В 2015-2016 гг. многие культурные артефакты были уничтожены в Сирии и других странах Востока. В то же время в судебной практике встречаются случаи, связанные с уничтожением культурного наследия отдельными лицами. Например, в 1975 г. картина Рембрандта «Ночной дозор» была вырезана безработным учителем Вильгельмом фон Райком. В 1985 г. «Рембрандта» в Эрмитаже облили кислотой, а затем порезали[[3]](#footnote-3).

Уничтожение объектов культурного наследия обычно связано с двумя аспектами: личным и политическим. Многие страны основывают свою экономику на туризме, связанном с посещением объектов культурного наследия. Следовательно, разрушение культурных объектов может нанести существенный ущерб экономическому потенциалу страны4.

Вопрос о международном или национальном характере ответственности за уничтожение культурных ценностей также имеет огромное значение. В настоящее время большинство уголовных кодексов зарубежных стран устанавливают ответственность за уничтожение культурных ценностей. В международном уголовном праве ответственность за преступления против культурных ценностей рассматривается, как правило, в контексте военных преступлений5.

Кража культурных ценностей – одно из самых распространенных преступлений в современном мире. В значительной степени этот вид преступлений обусловлен экономическими причинами из-за высокой стоимости объектов культурного наследия. Существует множество примеров кражи определенных культурных ценностей. Например, в мире самая известная картина Леонардо да Винчи «Мона Лиза» была украдена в 1911 г.; Автопортрет Рембрандта был украден из Национального музея в Стокгольме в 2000 г. Масштабные хищения культурных ценностей имели место во время Второй мировой войны. До сих пор многочисленные международные [[4]](#footnote-4)комиссии пытались решить вопросы возвращения культурных ценностей их законным владельцам.

По своей природе кража культурных ценностей является экономическим преступлением. Исполнитель этого преступления обычно крадет культурные ценности с целью получения экономических выгод. При этом хищение культурных ценностей, как правило, напрямую связано с контрабандой

культурных ценностей: культурная ценность похищается и вывозится на территорию другой страны.
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