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Компенсация морального вреда в гражданском праве Российской Федерации

**Аннотация:** В данной статье раскрывается понятие «моральный вред», важные составляющие морального вреда, исследуется важность доказательств требований и возражений в судебном процессе при компенсации морального вреда.
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**Annotation:** This article reveals the concept of "moral damage", important components of moral damage, explores the importance of evidence of claims and objections in the trial when compensating for moral damage.
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Российская Федерация является правовым государством, в котором Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) в ст. 2 обязывает данное государство признавать права и свободы человека т.к. это является высшей ценностью. Обязывает признавать и соблюдать, гарантировать защиту прав и свобод гражданина и человека.

Одним из таких прав является право на компенсацию морального вреда.

В рамках данной статьи хотелось бы остановиться на проблемах компенсации морального вреда, как на теоретическом уровне, так и на практическом применении статьи 151 ГК РФ (положение о моральном вреде) судами. Существует проблема в определении размера компенсации морального вреда. Размер компенсации законодательством не установлен, он определяется судом самостоятельно. Возникают трудности при реализации нормы статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, как у истца, так и у ответчика.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Для определения размера компенсации морального вреда суд рассматривает степень вины и иные обстоятельства.

Стоит обратиться к положениям ст. ст. 151, 1100 ГК РФ. В данных статьях содержатся основания определения размера компенсации морального вреда, которые установлены законодательством, указывается, что компенсация морального вреда осуществляется вне зависимости от виновника, нанесшего вред:

— вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

— вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключение под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

— вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

— в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом Российской Федерации.

С одной стороны, мы имеем право утверждать, что законодательство полностью обеспечивает суды критериями вынесения решения о компенсации морального вреда, но с другой — данные критерии не позволяют нам увидеть четкие границы их применения, что также не дает возможности судам полно оценивать размер морального вреда. Возникает проблема зависимости размера компенсации морального вреда от критериев его определения.

Рассмотрим несколько примеров из судебной практики.

Истец, проживающий в г. Шебекино Белгородской области, обратился в суд с исковым заявлением к ответчику о возмещении вреда, причиненного преступлением, на сумму 500 тысяч рублей. Потерпевшему было нанесено не менее трех ударов в голову, вследствие чего потерпевший получил телесные повреждения, которые в совокупности расцениваются как легкий вред здоровью. Истец испытывал нравственные и физические страдания, не мог работать, заниматься повседневными делами на протяжении некоторого времени.

Шебекинский районный суд Белгородской области, рассматривавший дело, вынес решение о частичном удовлетворении исковых требований, сумму, которую запросил истец за моральный ущерб, снизили до 70 тысяч рублей.

Другой пример с аналогичным делом.

Истец обратилась в суд к ответчику о возмещении компенсации морального вреда. В результате ДТП, которое произошло по вине ответчика, истец попала в больницу, ей были причинены телесные повреждения, Указанные телесные повреждения были получены в результате дорожно-транспортного происшествия, согласно заключению эксперта был причинен легкий вред здоровью. Истец оценила компенсацию в размере 500 тысяч рублей, поскольку была потрачена достаточно большая сумма на лечение, так же истец не могла некоторое время работать.

Шпаковский районный суд Ставропольского края, рассмотрев вышеуказанное дело о причинении вреда здоровью в результате ДТП и компенсации морального ущерба, вынес решение об удовлетворении исковых требований частично, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, что также меньше заявленной в иске суммы, однако меньше суммы той компенсации, которая была установлена Шебекинский районный суд Белгородской области, хотя оба дела похожи.

Приведенные примеры из судебной практики могут свидетельствовать о том, что разные суды схожим по обстоятельствам делам, могут назначать различные суммы компенсации за причиненный моральный вред. Это говорит о том, что текущая система критериев и способов определения размера морального вреда нуждается в пересмотре.

Так, например, можно установить единый для всех судов минимальный размер компенсации за причиненный моральный вред, который будет, например, кратным размеру заработной платы.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что размер компенсации причиненного морального вреда не соответствуют принципу восстановления права, по-иному говоря, суммы в пользу истца взыскиваются в малом, несправедливом размере и определяются они неизвестным образом, что противоречит ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации, в которой четко прописано, что в России все равны перед законом и судом, что в данном случае не исполняется.

В заключение всего вышеизложенного - проблема определения размера компенсации за моральный ущерб по-прежнему остается **актуальной.** Проблему стоит решать путем введения более четких критериев определения размера причиненного морального вреда, также разработать методику оценки его размера и свести все нормы, регулирующие данные отношения, в один нормативно-правовой акт.
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