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Проблеме индивидуального подхода в воспитании детей уделяли внимание многие представители прогрессивной педагогики, как русской, так и зарубежной. Уже в педагогической системе Я.А.Коменского – великого чешского педагога – четко обозначены положения о том, что весь процесс обучения и воспитания детей необходимо строить с учетом их возрастных и индивидуальных особенностей и выявлять эти особенности путем систематических наблюдений.

Замечательный русский педагог К.Д.Ушинский разработал обширную методику приемов индивидуального подхода к детям, основы профилактической работы по воспитанию полезных привычек. В то же время он высказал мнение, что в сложном процессе индивидуального подхода к ребенку нельзя давать какие-то определенные рецепты, тем самым, подчеркнув творческий характер решения проблемы.

Н.К.Крупская отмечала особое значение индивидуального подхода в развитии интересов и способностей детей. Прежде всего говорила она, необходимо развивать такие способности, которые будут играть большую роль в подготовке детей к жизни, к практической деятельности, которые необходимы для любой профессии.

А.С.Макаренко считал принцип индивидуального подхода к детям очень важным при разрешении ряда педагогических проблем, например при организации и воспитании детского коллектива, трудовом воспитании детей, в игре. Он пришел к выводу, что, осуществляя общую программу воспитания личности, педагог должен вносить в нее «коррективы» в соответствии с индивидуальными особенностями ребенка. Общее и особенное в характере человека тесно переплетаются, образуя так называемые «запутанные узлы». Этим определением А.С.Макаренко подчеркивал сложность индивидуального подхода к детям. Он считал, что в процессе воспитания и обучения необходимо ориентироваться на положительные качества ребенка- это главная точка опоры в общей системе воспитания и в индивидуальном подходе к детям.

Проблеме воспитания навыков организованного, произвольного поведения уделяли большое внимание советские психологи Б.Г.Ананьев, А.В.Запорожец, А.В.Суровцева, С.Л.Рубинштейн и другие. Особое внимание они обращали на индивидуальный подход в воспитании у детей нравственных качеств личности, поискам адекватных приемов воспитательного воздействия.

Деятельность – важнейшая форма проявления жизни человека, его активного отношения к окружающей действительности. В деятельности обязательно должна быть поставлена определенная цель, что придает действиям направленность и осознанность. Основными видами деятельности ребенка являются игра, а также посильный труд, как физический, так и умственный, учебная деятельность.

Значительный вклад в разработку вопросов развития личности, учета закономерностей развития учащихся, индивидуального подхода в обучении и воспитании внесли революционные демократы В.Г. Белинский [3], Н.Г. Чернышевский [29], Н. А. Добролюбов [7], хотя специально этими вопросами они не занимались. В этот период обучение носило авторитарный характер, который всячески подавлял индивидуальность личности ученика. Широко распространенным было утверждение о том, что природа человека предопределяет возможности воспитания.

В.Г. Белинский резко выступил против буржуазных педагогических теорий. Он утверждал, что природа щедро одаряет людей способностями и дарованиями, а бездарные и тупые – такое же редкое исключение, как физические уроды. Он не раз подчеркивал, что человек есть существо общественное. Создает человека природа, но развивает, обучает его общество. Общество должно обеспечить всем людям равное воспитание, направленное на развитие их индивидуальных сил и способностей.

В.Г. Белинский смотрел на развитие учащихся и его воспитание диалектически и осуждал механическое представление о воспитании, в процессе которого взрослые вроде бы наполняют ребенка, как сосуд, тем или иным содержанием. У учащихся имеются слабые и сильные стороны. «Каждый человек есть индивид, – писал он, – как хорошим, так и худым может сделаться по-своему, индивидуально. Воспитание не делает человека, но помогает ему делаться (хорошим или худым)». Учитель должен изучать эти хорошие и плохие стороны и, учитывая их, определять, какие из них развивать, формировать, а какие в процессе воспитания ликвидировать. В этом заключается искусство учителя.

Особенно большую политическую остроту проблема пересмотра характера образования и воспитания молодежи приобрела в 60-е годы XIX столетия, в период обострения в России политической и идеологической борьбы. Тогда с публицистической страстью против консерватизма в педагогической науке и практике выступили Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов [7] и другие. В качестве одного из основных требований они выдвигали повышение внимания к индивидуальности ученика, всестороннее изучение индивидуальных особенностей каждого школьника и на этой основе вовлечение его в активный процесс овладения знаниями, умениями и навыками.

Н.Г. Чернышевский дает высокую оценку умственным возможностям детей: «Если мальчик не любит учиться, причина тому не он, а его воспитатель, заглушающий в нем любознательность дурными приемами преподавания или непригодным для воспитания содержанием». Он подчеркивает, что делом обучения и воспитания учитель должен заниматься усердно и добросовестно, непременно знать ученика, уважать в нем человека и никогда не пользоваться антигуманными методами воздействия на него.

Н.А. Добролюбов особый акцент делает на необходимость изучения возрастных и психологических особенностей учеников, законов их развития, установленных естественными науками. Знание их позволит лучше «приноравливаться к природе учеников и их духовному состоянию», «как врач приноравливается к больному, как портной к тому, на кого шьет платье». Этими словами он выражает необходимость успешного обучения всех без исключения детей, в том числе и учеников с «медленным пониманием», к которым педагоги нередко относятся пренебрежительно. Индивидуализация обучения, по его глубокому убеждению, обеспечивает всестороннее развитие учащегося.

Как видно, революционные демократы не только выдвинули идею изучения личности учащихся, их индивидуальных особенностей, но и сделали попытку дать практические рекомендации по осуществлению индивидуального подхода к школьникам, хотя все они были выведены эмпирическим путем.

Русский педагог Н.И. Пирогов, также осуждал «валовой» подход к детям и считал необходимым глубокое изучение обучающихся. «О! Если бы все родители и педагоги по призванию вошли в этот таинственный священный храм девственной души человека? Сколько нового и неразгаданного узнали бы они. Только знание детской души во всех общих закономерностях, а главное, в конкретных проявлениях данного живого ребенка может освободить нас, педагогов, от грубейших ошибок...» По утверждению Н.И. Пирогова, от учителя требуется знание закономерностей развития детской души и искусства применения в процессе воспитания тех методов и приемов, которые больше всего подходят к «личности и степени развития ученика», т. е. искусства индивидуализации.