**«Судебный штраф теория и практика правоприменения»**

Аннотация: В статье рассмотрены основания, порядок и проблемные вопросы применения норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.
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Прекращение уголовного дела является важнейшим институтом уголовного судопроизводства, в связи с которым происходит своевременное выполнение задач, направленных на гарантирование защиты лица от незаконных и необоснованных обвинений или осуждений. Как вы знаете, одной из форм окончания предварительного следствия является постановление следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Проанализировав научную литературу, посвященную вопросам применения судебного штрафа, можно сделать вывод о неоднозначности мнения авторов о данном основании прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Так, Беседин Г. Е. утверждает, что необходимо отказаться от судебного штрафа, считая, что он является дефектным инструментом правового регулирования [1].

В свою очередь, Гриненко А. В. выступает за дальнейшее обеспечение развития данного правового института [2]. Авторы статьи придерживаются мнения Гриненко А. В., и считают, что необходимо совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство в области применения судебного штрафа. Именно поэтому нельзя не отметить существующие проблемы, которые имеются на сегодняшний день при прекращении уголовного дела или преследования в связи с назначением судебного штрафа.

К ним, в частности можно отнести: проблему исчисления сроков давности уплаты судебного штрафа; неурегулированную процедуру рассмотрения судом ходатайства о применении судебного штрафа; отсутствие в законодательстве критериев, на основании которых суд должен решить вопрос о целесообразности прекращения уголовного дела; неурегулированность вопроса определения минимального размера судебного штрафа, в том числе назначаемого при совокупности преступлений. В соответствии с ч. 3 ст. 78 УК РФ, течение срока давности приостанавливается в том случае, если совершившее преступление лицо уклоняется от его уплаты, и возобновляется при его задержании правоохранительными органами, либо же самостоятельной явкой с повинной такого лица [5].

Исходя из формулировки, данной законодательным органом, сроки приостановления и возобновления такого срока остаются неопределенными, и, что более важно, как определяется момент, когда лицо начало уклоняться от уплаты судебного штрафа, если уклонение от уплаты штрафа в судебном порядке, если уклонение от уплаты штрафа в судебном порядке, если лицо уклоняется от уплаты штрафа в судебном порядке, если лицо уклоняется от уплаты штрафа в судебном порядке. судебным считается его неуплата в установленный законом срок.

Если уплата судебного штрафа не происходит в срок, установленный судебным постановлением, судебный пристав вносит представление в течение 10 дней со дня истечения срока уплаты судебного штрафа, а суд, в свою очередь, выносит решение об отмене законной меры Уголовного, а затем выносит постановление о прекращении судебного штрафа и направляет его руководителю следственного органа или прокурору.

Таким образом, мы считаем необходимым на законодательном уровне установить момент, когда человек начинает уклоняться от уплаты штрафа. Закон также не устанавливает порядок рассмотрения судом ходатайства о наложении штрафа, что может привести к различным правоприменительным практикам. Опять же, возникает вопрос о том, каким образом суд должен установить факты дела, которые важны для его разрешения, поскольку невозможно признать лицо совершившим правонарушение и оштрафовать его, не доказав его причастность к совершению правонарушения.

При рассмотрении заявления суд должен убедиться, что лицо, обвиняемое в совершении преступления небольшой или средней тяжести, оправдано, подтверждено собранными по делу доказательствами, что сумма ущерба или другой ущерб был определен надлежащим образом и что в материалах дела содержится достаточно информации, позволяющей суду завершить разбирательство. возбудить уголовное дело или уголовное преследование и назначить обвиняемому судебный штраф.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством суд имеет право, а не обязанность, по своему усмотрению решать, следует ли прекратить уголовное дело с применением судебного штрафа. Однако законодательный орган не определяет критерии, необходимые для того, чтобы суд мог принять такое решение, что создает проблему при применении такой меры уголовного права, как судебный штраф.

Для всех судов должны быть установлены единые критерии, одним из которых должна быть возможность исправления лица, освобожденного от уголовной ответственности в результате наложения штрафа. Уголовным кодексом установлен максимальный размер судебного штрафа, который может быть назначен лицу, освобожденному от уголовной ответственности в связи с применением этой уголовной меры. 104.5 УК РФ, сумма штрафа не должна превышать половины максимальной суммы штрафа, указанной в качестве наказания в соответствующей статье особой части УК РФ.

Если штраф не предусмотрен в статье Особенной части УК РФ, то тогда его размер не должен превышать 250 тыс. рублей [5]. Практике известны случаи, когда судебный штраф назначается лицу, совершившему несколько преступлений небольшой или средней тяжести. Как говорилось выше, в законодательстве РФ отсутствует минимальный размер судебного штрафа, который может быть назначен лицу в качестве меры уголовно-правового характера, в связи с этим, считаем необходимым ввести в соответствующую статью УПК РФ минимальные суммы судебного штрафа, в том числе за совершение нескольких преступлений.

По мнению авторов необходимо рассмотреть основные процессуальные аспекты, решаемые органами расследования и судом при принятии решения о назначении меры в виде судебного штрафа. Прекращение уголовного дела возможно при выполнении нескольких условий, а именно: во время ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, следователь должен разъяснить ему то, что у него есть право на прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа; обвиняемый должен выразить согласие с таким условием прекращения уголовного дела; учитывая положения ч. 2 ст. 104.5 УК РФ, необходимо также учитывать обстоятельства, подлежащие доказыванию, такие как: учет возможности получения лицом заработной платы, иного дохода, а также имущественное состояние его семьи.

Необходимо выяснить общие правила установления обязанности по уплате судебного штрафа в досудебном порядке. Здесь суд может решить о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа: в процессе производства, предусмотренного гл. 51.1. УПК РФ, то есть при наличии ходатайства, поставившего из органа расследования в суд, о прекращении уголовного дела с установленной санкцией в виде уплаты штрафа; при рассмотрении дела в суде первой инстанции до удаления суда в совещательную комнату; в процессе апелляционного производства из-за отказа мирового или районного судьи в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа; в ходе кассационного производства, выраженном в пересмотре решения судьи в ходе разбирательства в суде первой инстанции либо другого, следующего за ним. Как и говорилось уже ранее, суд по своей инициативе может принять решение о прекращении уголовного дела с предписанием уплаты судебного штрафа.

Однако, такое решение суд (судья) может вынести, основываясь на четких указаниях уголовно-процессуального закона, а именно, в силу положений ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ, в процессе судебного разбирательства в любой момент до удаления суда в совещательную комнату; при производстве в суде апелляционной инстанции до ухода в совещательную комнату для принятия решения, руководствуясь положениями п. 4.1 ч. 1 ст. 236 УПК РФ; по результатам проведения предварительного слушания уголовного дела [6].

Что же касается специфики вынесения решения суда об установлении лицу обязанности по уплате судебного штрафа в установленные определением суда сроки, то здесь суд опирается на материалы рассматриваемого уголовного дела. При совокупности фактов, а именно: предъявления обвинения лицу, наличия обвинительного заключения либо же обвинительного акта, составляемого органом дознания, образующих достаточную доказательственную базу, суд, опираясь на свое убеждение, выносит решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Процессуально назначение судебного штрафа в суде первой инстанции не регламентировано уголовно-процессуальным законом. В данном случае, суды, в ходе осуществления правосудия, опираются на нормы, регламентирующие рассмотрения дела в суде первой инстанции. Именно поэтому, суд, принимая решение о назначении судебного штрафа, до того момента, как удалится в совещательную комнату, должен полноценно оценить все доказательства по делу, внимательно выслушать прения сторон, а также последнее слово подсудимого.

Хочу так же отметить, что в судебной и следственной практике бывают случаи, когда человек уклоняется от уплаты судебного штрафа. В этом случае суд принимает решение о прекращении указанной меры пресечения, и впоследствии материалы уголовного дела направляются руководителю следственного органа или прокурору. После этого уголовное дело рассматривается судом в общем порядке. Уголовное дело подлежит возврату прокурору или руководителю следственного органа, если в ходе судебного заседания будет принято решение об отмене определения суда об обязательстве уплаты судебного штрафа конкретным лицом. Об этом обстоятельстве свидетельствует Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 "О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" [4].

Также считается, что прекращение уголовного дела в связи с наложением судебного штрафа может быть осуществлено в суде кассационной и надзорной инстанций.

Исходя из вышеизложенного, мы отмечаем, что государство, вводя такую меру уголовного характера, как судебный штраф, дает возможность лицам, совершившим деяния небольшой и средней тяжести, не быть осужденными за совершенное преступление, что, в свою очередь, помогает избежать юридических последствий, подобных как судимость. Все это свидетельствует о тенденции гуманизации уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В то же время многие моменты, касающиеся правоприменительной практики применения судебного штрафа, остаются нерешенными. Именно поэтому необходимо усовершенствовать механизм применения этого института.
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