**Лекция по курсу «История отечества».**

История всегда вызывала широкий общественный интерес. В последние полтора десятилетия произошел взрыв всеобщего внимания к отечественному прошлому. Широкой общественности стали доступны новые архивные документы, запрещенные ранее публикации отечественных и зарубежных историков.

Исторические знания представляют собой один из важнейших компонентов человеческой культуры, и при отсутствии этого компонента образование человека не может считаться полным. Без знания истории, как показывает общественная практика, нет и не может быть цельной и стройной системы философских, экономических и социально-политических взглядов. Изучение истории дает людям историзм мышления - одну из предпосылок активной, целенаправленной деятельности личности.

Слово ***"история"***(греч.) означает повествования о событиях и в настоящее время используется в двух смыслах: 1) для обозначения процесса развития человеческого общества во времени; 2) когда речь идет о науке, изучающей этот процесс. Наукой в современном понимании слова она стала в XVIII веке. В современной исторической литературе встречается до 30 определений предмета истории как науки. Определение предмета истории связано с мировоззрением историка, его философскими взглядами.

*Предметом истории* является изучение общества как результата деятельности людей (как индивидуальной, так и социальных групп, классов, наций), объективных и субъективных факторов становления и развития исторического процесса, сложного многопланового, состоящего из разнообразных потоков: общих и единых, противоположных и противоречивых. *Содержанием курса* "Отечественная история" будет история России, как составной части мирового сообщества.

Все *исторические источники*, на основании которых мы получаем конкретно-исторические данные, то есть исторические знания, можно разделить на 6 групп:

1. Наиболее многочисленная группа источников - *письменные источники*(древние надписи на камне, металле, керамике, посуде и проч.; берестяные грамоты, рукописи на папирусе, пергаменте, бумаге, печатные материалы и др.).
2. *Вещественные памятники* (орудия труда, монеты, оружие, украшения, предметы домашнего обихода, посуда, одежда, архитектурные сооружения и т.д.).
3. *Этнографические памятники* из древнего быта различных народов.
4. *Фольклорные материалы*- памятники устного народного творчества.
5. *Лингвистические памятники*- географические названия, личные имена и т.д.
6. *Кинофотодокументы*.

Изучение в совокупности всех видов источников позволяет воссоздать достаточно полную и достоверную картину исторического процесса.

*Отечественную историографию* открывают первые письменные источники - летописи. Обзор отечественной истории начат древнерусским летописцем Нестором (XI - нач. XII вв.) автором первой редакции "Повести временных лет" ("Откуда есть пошла Русская земля").

С образованием Российского государства с центром в Москве появляется потребность определить его место среди других стран, обосновать происхождение, незыблемость и вечность царского самодержавия. В 1560-63 гг. делается попытка написать историю страны изданием "Степенной книги", где история преподносится как смена княжений и царствований.

В период образования империи Петра I "птенец гнезда Петрова" - Василий Никитич Татищев (1686-1750) в своем труде "История Российская с древнейших времен" (в 4-х книгах) - предпринимает первую попытку создания обобщающей работы по истории России. Он ввел в научный оборот много новых источников: "Русскую правду", "Судебник 1550 г.", ряд летописей. В своем труде доказывает полезность самодержавия, вред аристократического правления, необходимость покорности царю. Обзор событий его труда охватывает от скифских времен до конца XVI в. (правление Ивана Грозного). Таким образом, в эпоху Петра I происходит осмысление истории России как истории государства Российского.

Николай Михайлович Карамзин (1766-1826), являясь основоположником русского сентиментализма, издателем популярных журналов ("Московский журнал", "Вестник Европы"), главный свой труд посвятил истории - "История государства Российского" в 12-ти томах. Его концепция - "государственность": Россия - громадная страна и ее государственным строем должна быть монархия. По Карамзину успехи самодержавия определяли благосостояние Руси, периоды упадка самодержавного режима несли стране беды. На положительных и отрицательных примерах правления русских монархов он хотел учить царствовать во блага людей.

Сергей Михайлович Соловьев (1820-1879) определил целый этап исторической науки в XIX в. Его труд "История России с древнейших времен" (в 29-ти томах) значителен по содержанию и обилию используемых источников, рассматривает развитие российской государственности от Рюрика до Екатерины II. Считая государственность основной силой общественного процесса, признавал внутреннюю обусловленность и закономерность исторического процесса, успехи в развитии государственности, не приписывал царю, самодержавию, придавал значение природе, географической среде в истории. Все явления в истории объяснял внутренними причинами.

Василий Осипович Ключевский (1841-1911) - последователь идей Соловьева. В "Курсе русской истории" (в 5-ти томах) В.О.Ключевский первый среди российских историков отошел от периодизации по царствованиям монархов. По его мнению, история делится на периоды: Днепровский, Верхневолжский, Московский или Великорусский, Всероссийский. Теоретическое построение Ключевского опирается на триаду: "человеческая личность, людское общество и природа страны". Основное место в "Курсе русской истории" занимают вопросы социально-экономической истории России. Термин "народ" употребляет в этническом и этическом смысле. Дает яркие характеристики исторических деятелей, оригинальную трактовку источников, широкий показ культурной жизни русского общества.

В конце XIX в. в результате распространения марксизма в России появляется новая интерпретация фактов русской истории. Исходной точкой концепции является социально-экономическая предопределенность развития общества, а исторический процесс трактуется как смена социально-экономических формаций в результате классовой борьбы. Марксистская концепция истории создана Михаилом Николаевичем Покровским (1868-1922). Она нашла отражение в его труде "Русская история с древнейших времен" (в 5-ти томах). М.Покровский считается родоначальником школы советских историков. Несмотря на господство марксистской концепции в советской историографии, ряд историков плодотворно работали, решая проблемы: этногенез славян, зарождение и развитие российской государственности, история русской культуры и др. Начальные века русской истории исследовали Б.А.Рыбаков, А.П.Новосельцев, И.Я.Фроянов, П.П.Толочко, Л.Н.Гумилев; эпоху средневековья - А.А.Зимин, В.Б.Кобрин, Д.А.Альшиц, Р.Г.Скрынников, А.Л.Хорошкевич; эпоху петровских преобразований - Н.И.Павленко, В.И.Буганов, Е.В.Анисимов; историю русской культуры - Д.С.Лихачев, М.Н.Тихомиров, А.М.Сахаров, Б.И.Краснобаев и др. Многие работы указанных авторов публиковались и получили признание не только в нашей стране, но и за рубежом. Своеобразную историческую концепцию в исторической науке утверждают труды Льва Николаевича Гумилева (1912-1992). Действительный член Российской академии естественных наук, доктор географических и доктор исторических наук, создал новое направление науки - *этнологию*, лежащую на стыке нескольких отраслей знаний: истории, этнографии, психологии и биологии. Л.Гумилев писал о гуннах, тюрках, хазарах, монголах, русских. Среди его монографий можно выделить: "География этноса в исторический период", "Этногенез и биосфера Земли", "Древняя Русь и Великая степь", "От Руси до России" и др.

Среди историков и трудов последних лет особый интерес вызывают исследование доктора исторических наук, профессора МГУ им. М. В. Ломоносова Людмилы Ивановны Семенниковой. В своей работе "Россия в мировом сообществе цивилизаций" автор дает свой взгляд на особенности выбора пути развития страны, сравнивая ее историю со странами Запада и Востока.

Характерной особенность состояния исторической науки на современном этапе является феномен "белых пятен". Мы с удивлением узнаем, что многие наши исторические сведения являются ложными, не соответствуют тому, что было. Другим обстоятельством, характерным для современной историографии, стала смена идеализации советского периода истории, сопровождавшейся "очернением" дооктябрьского времени, прямо противоположной тенденцией - идеализацией дооктябрьского периода и "очернение" советского. Это рождает сомнение в объективности исторического знания и свидетельствует о зависимости его от политической или иной конъюнктуры.

Надо признать, что пока не удалось создать многоконцептуальную историю России ХХ век