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Первый принцип исполнительного производство — это “законность” в связи, с чем права сторон исполнительного производства не должны нарушаться и понятие защиты прав взыскателя или должника должно существовать только в редких обособленных случаях, когда при фактическом исполнении решения суда трудно оценить грань соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения. Но в реалиях современного исполнительного производство нарушение прав сторон исполнительного производства это один из элементов исполнения решения суда.

Исполнительное производство является важной частью правовой системы России. В последние годы были выявлены некоторые проблемы, которые требуют внимания и решения со стороны государства и общества. Одной из главных проблем является длительность исполнительного производства. Иногда оно может занимать несколько лет, что приводит к значительным финансовым потерям для должника и нарушению прав кредитора. Кроме того, часто возникают сложности при определении имущества должника, которое можно конфисковать. Еще одной актуальной проблемой является коррупция в системе исполнительного производства. Некоторые судьи и приставы могут получать взятки за ускорение или затягивание процесса взыскания долгов. Это создает опасность для прав частной собственности и свободы предпринимательства. Также стоит отметить проблему низкой квалификации судебных приставов-исполнителей. Они не всегда обладают достаточными знаниями и опытом для эффективного взыскания долгов, что приводит к задержкам в процессе и увеличению расходов на юридические услуги. Для решения этих проблем необходимо проводить более эффективную работу по борьбе с коррупцией в системе исполнительного производства, повышать квалификацию судебных приставов-исполнителей и улучшать законодательную базу, которая регулирует этот процесс.

Современное законодательство, ставит своей целью не только декларирование, прав, в числе которых и гарантированные права лиц участвующих в судебных разбирательствах, но и определенные гарантии их защиты и обеспечения. Как указывал Европейский суд по правам человека в своем Постановлении от 7 мая 2002 г. по делу «Бурдов (Burdov) против России» (жалоба № 59498/00), «право на доступ к правосудию было бы иллюзорным, если государственный институт права допускал, что судебное решение или иного органа, вступившее в законную силу, оставалось бы недействительным в отношении одной стороны».

В соответствии со ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04 ноября 1950) (с изм. от 13 мая 2004 г.) исполнение судебного решения является окончательной стадией реализации права на судебную защиту, следовательно, до момента окончания исполнительного производства право на судебную защиту считается нереализованным [1].

Однако указанные положения не означают, что суды должны заниматься организационным обеспечением процесса принудительного исполнения. Формой воздействия судов на процесс исполнения является обеспечение законности действий, совершаемых в процессе принудительного исполнения, путем как предварительного разрешения ряда исполнительных действий (приостановление исполнительного производства, замена стороны исполнительного производства и др.), так и рассмотрения заявлений участников исполнительного производства. Целью исполнительного производства является реальное восстановление взыскателя в правах посредством использования механизмов принуждения должника к исполнению судебных решений и иных подлежащих принудительному исполнению актов. Ведь, если должник не исполнил судебный акт, в случае, когда право защищено в судебном порядке, то зачастую не может быть реализовано, если должник не исполнил судебный акт.

По статистическим данным ФССП России, по исполнению судебных актов количество оконченных и прекращенных исполнительных производств составило 70% от общего количества производств, находившихся на исполнении, и в целом складывается благоприятная картина – 55% исполнительных документов оканчиваются фактическим взысканием. При этом не учитывается, что большая часть прекращенных исполнительных производств происходит в связи с отменой судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ и чаще всего это обуславливается отменой судебного приказа. Отмена судебного приказа возможна по несогласию сторон без подтверждения факта отсутствия обязательств, послуживших его выдачи. Тем самым прекращение судебного приказ чаще всего растягивает исполнение решения суда во времени и факт прекращения исполнительного производства не указывает на конечный исход судебных разбирательств и восстановление прав взыскателя.

Так же стоит учесть, что 55% взысканий – это показатель за счет взысканий фискальных платежей, которые зачастую оплачиваются не путем принудительного взыскания, а путем проведения сверок с органом выдавший исполнительный документ. Общая тенденция взыскания фискальных платежей сводится не к принудительному взысканию службой судебных приставов, а суммарным усилиям органов, выдавших исполнительный документ. Органы, которые могут выдавать исполнительные документы или обращаться в суд за его получением предпринимают определенные меры про взыскание задолженности, как до подачи исполнительного документа на принудительное исполнение, так и после. Используя обширные механизмы, для взыскания минуя службу судебных приставов организации, которые подают исполнительные документы по взысканию фискальных платежей повышают эффективность взыскания денежных средств в бюджет, но не эффективность органов принудительного исполнения. На примере взыскания недоимки по налоговым платежам, можно выделить зависимость службы судебных приставов от действий налоговой инспекции, ведь даже после направления исполнительного документа в службу судебных приставов налоговый орган не снимает аресты с расчетного счета. Тем самым денежные средства вне зависимости от произведенных действий судебного пристава-исполнителя в первую очередь будут списаны самим налоговым органом или добровольно оплачены на прямую для разблокировки счета. Поэтому взыскание по фискальным платежам имеет высокий процент взыскания, за счет комплексного подхода, в котором роль службы судебных приставов не так значительна, как могла бы показать статистика. Реальные взыскания сумм по исполнительным производствам имущественного характера составляет менее 45 % от сумм, подлежащих взысканию, если сравнивать с не фискальными взысканиями, то в пример можно привести долю взысканию по возмещению ущерба от преступлений, один из важнейших социальных показателей составляет всего 8%, что свидетельствует о крайне низкой эффективности работы судебных приставов [3].

По низкой эффективности работы можно оценить не только нарушение прав взыскателя в связи с неисполнением или неполным исполнение решения суда, но и нарушение прав должника. Должник в частных случаях из-за неполного или не своевременного исполнения подвергается рискам возникновения неблагоприятных последствий, о чем свидетельствует текущая судебная практика обжалований действий (бездействия) судебного пристава исполнителя. Рассматривая практику последних двух лет можно отменить, что чаще всего должники не получают постановление о возбуждении, постановления об обременениях и запретах, а также нарушение прав возникает от действий, возникающих в случаях, когда судебный пристав-исполнитель не убедился в обстоятельствах дела и применил излишние меры принудительного характера. Так же стоит отменить, что нарушения прав должника могут возникать и при исполнении решения суда неимущественного характера. При возложении обязанностей судебный пристав-исполнитель, часто пренебрегает дополнительными проверками исполнения решения суда должником до возбуждения исполнительного производства или в добровольный срок, установленный для его исполнения, и выносить исполнительский сбор с последующим применением мер принудительного исполнения [4].

Е. А. Крутий в своей статье «Проблема защиты гражданского права на исполнение судебного акта о взыскании денежных средств» делает выводы, что защита права кредитора на исполнение решения суда о взыскании денежных средств вызывает значительные трудности, обусловленные отсутствием внесудебных эффективных механизмов реализации данного права [3].

Вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, ч. 1 ст. 16 АПК РФ, ст. 16 КАС РФ).

Решение суда должно быть полностью исполнено после вступления в законную силу (ст. 210 ГПК РФ). Решение приобретает законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано (ч. 1 ст. 209 ГПК РФ, ст. 187 КАС РФ).

Если вступившее в законную силу решение суда не исполнено в добровольном порядке, то заинтересованное лицо (бывший истец – взыскатель) обращается в суд, вынесший данное решение, с заявлением о выдаче исполнительного листа (ст. 428 ГПК РФ, ст. 353 КАС РФ). Исполнительный лист выдается взыскателю лично или по его просьбе, указанной в заявлении, направляется судом для исполнения в службу судебных приставов.

Принудительным исполнением судебных решений в РФ занимается Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы (далее – ФССП) (ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Срок принудительного исполнения решения суда ФССП составляет два месяца. При этом исполнительное производство может быть окончено в связи с исполнением должником требований исполнительного документа (т. е. оплатить долг, вернуть имущество и т. п.). Также исполнительное производство в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» может быть окончено без полного или частичного исполнения три возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» (в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое можно обратить взыскание) [5].

Как утверждают А. М. Борисов и С. А. Мирзаев в своей статье «Проблемы исполнительного производства, связанные с принудительным взысканием административных штрафов», исполнительное производство включает в себя работу ФССП России по исполнению различных юридических правовых актов. Складывающаяся правовая практика, с однополярной позицией, которая оказывает растущее административно-карательное давление на участников правоотношений, а с другой позиции – способствует необходимость поиска и выбора законотворцем способов инициации добровольного исполнения юрисдикционных решений. При этом совместно с увеличением административного контроля и надзора за исполнением решений суда вполне предсказуемо возникает ответная социальная реакция общества, развивающегося в непростых социально-экономических условиях. Все это указывает на необходимость повысить внимание законотворцев к первой стадии принудительного исполнения в контексте синергии потенциалов административно-правовых методов убеждения и побуждения, что должно повысить эффективность административно-исполнительного механизма [4].

Проведенный анализ тенденций нормативно-правового регулирования отношений, образующихся в сфере принудительного исполнения, с высокой долей вероятности позволяет говорить о возможности игнорировать решения судов и иных органов в установленном порядке. Так, в законом предусмотрен целый комплекс, лоббирующий права должников в части неисполнения решений судов. Так, одной из подобных мер можно определить процедуры банкротства физических и юридических лиц, сохранения прожиточного минимума, получения отсрочки и рассрочки исполнения решения судов или иных органов, позволяющие не исполнять решения или максимально затягивать принудительное исполнение.

Данное обстоятельство приводит к тому, что субъекты экономических правоотношений будут более подробно анализировать финансовое и имущественное состояния сторон перед заключением договора. При этом договор будет заключен только с тем контрагентом, у которого финансово-экономическое положение будут обеспечивать надлежащее исполнение договора. При этом участники, у которых нет соответствующего финансового и имущественного состояния, будут лишены возможности участвовать в экономических отношениях, что негативным образом может повлиять на правовое, материальное и экономическое развитие участников рынка и негативно повлияет на рост экономики нашей страны в целом.

Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что главной причиной неэффективной системы исполнительного производства являются недостатки нормативно-правовых актов, регулирующих данную сферу общественных отношений.

Введение норм, регламентирующих декларирование должником имущества, в исполнительное законодательство Российской Федерации позволит сократить срок, необходимый для осуществления принудительного исполнения, что, в свою очередь, приведет к уменьшению нагрузки на судебных приставов - исполнителей, а значит, в итоге существенно повысит эффективность исполнительного производства.

Исходя из вышеизложенного институт защиты прав должников и взыскателей должен быть более развит в плане повышения качества исполнения решения суда. Повышение эффективности должно, производится, путем досудебного восстановления прав сторон и повышении контроля непосредственно органом принудительного исполнения по тем направления, где судом было признано действие (бездействие) судебного пристава исполнителя. Стороны исполнительного производства должны быть исключены из механизма восстановления прав при выявлении нарушения, то есть исходя из принципа “законности” служба судебных приставов должна, предпринят все необходимые меры, для восстановления прав или для непоявления нарушения по собственной инициативе при проведении профилактики или обработке первичных обращений. Тем самым орган принудительного исполнения уменьшит негативные последствия, возникающие при нарушении прав сторон, и снимет со сторон исполнительного производства бремя по обращению в суд или надзорные органы.

В заключении стоит отметить важность соблюдения принципов законности, своевременности и соразмерности. Стороны исполнительного производства, пройдя через судебные инстанции, воспользовались своим конституционным правом на судебную защиту прав и свобод, не должны сталкиваться с новыми нарушениями права. В противном случае ненадлежащее исполнение решения суда, которое может, нарушает права одной из сторон исполнительного производства, не только показывает низкую эффективность и иллюзорность исполнения, но и ставит под сомнения основополагающие принципы: законности, равенства и неотвратимости правосудия.
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