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СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПОКУШЕНИЯМ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Противодействие преступности является масштабной задачей, реализуемой на различных уровнях. Как отмечает А.В. Чернов, «борьба с преступностью в широком, общесоциальном плане - это использование всевозможных мер - экономических, социально­культурных, воспитательных и, разумеется, правовых»[1]. Одним из важнейших ее направлений является предупреждение преступности.

В свою очередь С.И. Герасимов, считает, что именно так «обеспечиваются выявление и устранение (нейтрализация, блокирование) корней, истоков этого со­циально негативного явления, устраняется сама возможность совершения уголовно наказуемых деяний»[2]. Автор проводит интересную аналогию с медициной, называя криминологическую профилактику «мягкой терапией», «ибо давно известно, что любой недуг с большими шансами на успех поддается лечению в случае раннего вмешательства; более того, патологии вообще можно избежать, не допустить ее возникновения, если заранее предпринять профилактические меры». По мнению С.И. Герасимова, социальная эффек­тивность предупредительной деятельности, заключается в том, что она «является наиболее экономичным и наименее затратным направлением борьбы с преступностью, помогает избежать не только материальных, но и социальных, моральных, иных издержек, неизбежных для карательного, «наказательного» аспекта реализации антикриминальной стратегии».

Традиционно в науке криминологии под предупреж­дением преступности принято понимать «комплекс мер, направленных на выявление причин и условий преступности и их нейтрализацию, ослабление или устранение»[3].

Большой интерес, как для исследователя, так и для правоприменителя представляет комплекс мер по предупреждению посягательств на интеллектуальную собственность, предусмотренный в Рекомендациях парламентских слушаний «О законодательных мерах и технических методах противодействия обороту контрафактной, фальсифицированной и некачественной продукции в Российской Федерации», принятых Федеральным Собранием РФ 14 февраля 2006 г. Мы разделяем изложенную здесь позицию. Однако с научной точки зрения требуется обобщение и классификация приведенных мер.

Особое внимание предлагается обратить на те меры, которые, на наш взгляд, не выходят за рамки на­шего исследования либо наиболее близки к нему, и вместе с тем, стали бы наиболее эффективными. Нами проведено обобщение предложенных Рекомендациями мер и предлагается разделить их на две группы: правовые и организационные.

При этом под правовыми следует понимать меры, которые связаны с изменением и дополнением действующего законодательства, направленного на профилактику и борьбу с посягательствами на интеллектуальную собственность.

К организационным следует отнести меры, которые необходимо проводить в рамках существующего зако­нодательства, то есть это меры по применению норм права.

Среди правовых называется комплекс мероприятий, относящихся к совершенствованию уголовного, уголовно-процессуального, административного и гражданского законодательства по вопросам интеллектуальной собственности, а также вопросы гармонизации законодательства с такими государствами как Польша, Турция, Китай, Италия.

К организационным мерам следует отнести: а) проведение публичных обсуждений проектов федеральных законов, направленных на борьбу с оборотом контрафактной продукции с участием представителей Правительства Российской Федерации, органов прокуратуры, судейского сообщества, Общественной палаты, объединений производителей-правообладателей, саморегулируемых организаций профессиональных участников рынка, потребителей и других заинтересованных сторон; б) совершенствование средств защиты авторских прав (информационных, полиграфических, голографических и нанотехнологий); в) ускорение организации территориальных органов Роспатента; г) продолжение практики проведения сотрудниками органов прокуратуры общероссийских оперативно­профилактических мероприятий по противодействию обороту контрафактной продукции.

Нам хотелось остановиться более подробно на некоторых мерах, представляющих особый интерес для нашего исследования. При этом мы не полагаем ограничиться лишь мерами, представленными в Рекомендациях. Наша задача видится в том, чтобы внести собственные предложения по предупреждению преступлений в сфере интеллектуальной собственности.

Итак, среди мер административно-правового характера следует выделить предложенные Рекомендациями: 1) возможность введения обязательной маркировки зеркальных частей пресс-форм для производства компакт-дисков в целях недопущения выпуска контра­фактной продукции; 2) установление запрета на распространение программ для ЭВМ и баз данных с лотков и в палатках; 3) ужесточение ответственности за административные правонарушения, посягающие на интеллектуальную собственность.

На наш взгляд, реализация предложенных мер невозможно без жесткого контроля со стороны государственных органов за субъектами предпринимательства, деятельность которых так или иначе затрагивает интеллектуальную собственность. Обеспечение должного контроля нам представляется возможным только в условиях лицензирования отдельных видов деятельности, непосредственно связанных с использова­нием авторских, смежных и патентных прав. Лицензирование в Российской Федерации осуществляется на основе Федерального закона РФ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 31.12.2005 г. № 128-ФЗ[4] и Положений о лицензировании, утверждае­мых Правительством РФ. Лицензированию подлежат такие виды деятельности, которые связаны с опасно­стью для жизни и здоровья человека, окружающей среды, а также создают угрозу нарушения прав чело­века.

В статье 2 данного Закона среди прочих видов дея­тельности, подлежащих лицензированию, называется «использование результатов интеллектуальной дея­тельности». Однако из различных видов предпринима­тельской деятельности, связанных с использованием объектов интеллектуальной собственности, лицензи­руется только воспроизведение (изготовление экземп­ляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей (п.86 ч.1 ст.17 ФЗ № 128- ФЗ).

Нам представляется правовым пробелом отсутствие среди лицензируемых иных видов деятельности, которые затрагивают права на интеллектуальную собственность. К ним, на наш взгляд, следует отнести книгоиздательскую деятельность, торговлю книжной про­дукцией, торговлю и сдачу в прокат аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей.

С этой целью следовало бы внести соответствую­щие дополнения в Федеральный закон № 128-ФЗ, а именно, включить вышеуказанные виды предпринимательства в закрепленный в ст.17 перечень видов деятельности, подлежащих лицензированию. В качестве лицензирующего органа должно выступить Министерство культуры РФ и его региональные подразделения, так как именно к компетенции данного ведомства отнесены вопросы охраны авторских и смежных прав. Данная мера, на наш взгляд, позволила бы усилить контроль за выпускаемой и реализуемой продукцией.

Среди предупредительных мер уголовно-правового характера в Рекомендациях парламентских слушаний названы: 1) распространение ч.2 ст.188 УК РФ на пре­ступления, связанные с контрабандой контрафактной продукции; 2) рассмотрение возможности введения уголовной ответственности за обман потребителей в связи с реализацией контрафактной продукции; 3) унификация норм ст.ст.146, 147 УК РФ в части квали­фицирующих признаков.

Мы полностью разделяем позицию о необходимости распространения ч.2 ст.188 УК РФ на преступления, связанные с контрабандой контрафактной продукции. Однако, на наш взгляд, нецелесообразным было бы привлекать к уголовной ответственности, например, за ввоз в страну нескольких контрафактных компакт­дисков, приобретенных для личных нужд. Следовательно, здесь требуется установление минимальной суммы стоимости товаров, при наличии которой виновного можно привлечь к уголовной ответственности. В качестве таковой нами предлагается закрепить, по аналогии с ч.1 ст.188, что уголовная ответственность наступает только при наличии крупного размера (свыше двухсот пятидесяти тысяч рублей).

Поправка в ч.2 ст.188 УК РФ, на наш взгляд, должна выглядеть следующим образом: после слов «либо со­пряжено с недекларированием или недостоверным декларированием» дополнить словами «а равно перемещение через таможенную границу Российской Фе­дерации контрафактных экземпляров произведений, фонограмм либо иного контрафактного товара в крупном размере».

Предложенная редакция изменений в ч.2 ст.188 УК РФ, на наш взгляд, невозможна без определения ключевого понятия «иной контрафактный товар». Нам представляется верным дополнить ст.188 УК примечанием, раскрывающим данное понятие. Под контра­фактным следует понимать товар, производство которого осуществлено при отсутствии предусмотренных на то законодательством полномочий правообладателя. Таким образом, под данную категорию попадали бы не только книги, аудио-, видео- и кинопродукция, но и предметы одежды, парфюмерии и т.д.

Установление уголовной ответственности за обман потребителей в связи с реализацией контрафактной продукции нам представляется мерой излишней, поскольку реализация данной продукции охватывается ч.ч.2,3 ст.146 УК РФ, а статья об обмане потребителей в данной ситуации дублировали бы уже существующие нормы.

Необходимость унификации норм ст.ст.146, 147 УК РФ в части квалифицирующих признаков, на наш взгляд, также является очевидной.

Меры организационного характера играют не меньшую роль в предупреждении преступлений против интеллектуальной собственности. На наш взгляд, данные меры зачастую более действенны, быстры в осуществлении, так как не требуют изменений действующего законодательства, а, следовательно, прохождения сложных законотворческих процедур.

Так, публичное обсуждение законопроектов, направленных на борьбу с контрафактной продукцией, позволило бы уже на этой стадии выработать наиболее эффективные правовые нормы, которые отвечали бы запросам, как правообладателей, так и государственных контролирующих и надзирающих структур.

Организация территориальных органов Роспатента является важным мероприятием по реализации доступа авторов и изобретателей к механизмам гарантии своих прав. Именно Роспатент, полное наименование которого - Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, является государственным органом правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, а также порядка их использования. Доступность подразделений Роспатента для граждан, проживающих в регионах, является важной гарантией своевременной регистрации прав на авторство, изобретения и т.д. Данные подразделения следует организовать на уровне каждого Федерального округа.

Важной предупредительной мерой, на наш взгляд, стало бы создание межведомственной базы данных о преступлениях в сфере интеллектуальной собственности. Нам представляется, что в данных базах долж­ны быть размещены сведения следующего характера:

* о лицах, осужденных за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст.146, 147 УК РФ;
* о способах совершения преступлений;
* описание контрафактной продукции.

Данные сведение должны быть доступны органам внутренних дел, прокуратуры, суда, таможни, налого­вой службы, а также лицензирующему органу. Они должны учитываться не только при контроле над деятельностью специализированных магазинов, но и при выдаче лицензий на торговлю продукцией данного вида.

Одним из наиболее действенных направлений предупредительной деятельности является продолжение практики проведения сотрудниками органов прокура­туры общероссийских оперативно-профилактических мероприятий по противодействию обороту контрафактной продукции.

При этом, как справедливо отмечает Г.Г. Смирнов, нельзя пренебрегать и сбрасывать со счета «отчетные палочки», которые «отражают процесс, ход (но не результаты) работы по предупреждению преступлений, происходящие в данной сфере изменения (как пози­тивного, так и негативного свойства), и в этом своем качестве могут играть роль критериев оценки эффективности предупредительной деятельности»[5].

Таким образом, следует отметить, что успех борьбы с захлестнувшим общество потоком контрафакта может быть достигнут только путем принятия и реализа­ции комплекса профилактических мероприятий при активном сотрудничестве всех заинтересованных в этом субъектов.
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