**Актуальные вопросы преподавания родной литературы**

Совсем недавно в учебном плане появился новый предмет «родная литература», направленный на "формирование познавательного интереса к родной русской литературе, включение обучающегося в культурно-языковое поле своего народа и приобщение к его культурному наследию".1 Его внедрение в насыщенную школьную программу вызвало массу вопросов как у учителей-словесников, так и у учеников и их родителей. Во-первых, были даны общие методические рекомендации к составлению рабочих программ, освоив которые, российские школьники должны будут обрести "осознание российской гражданской идентичности, своей этнической принадлежности чувство ответственности и долга перед Родиной; понимание гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества", при этом оговорено, что курс «родная литература»  "не может рассматриваться как время для углубленного изучения основного курса литературы". Однако произведения, рекомендованные к изучению, написаны авторами, с творчеством которых школьники знакомятся на уроках литературы. Во-вторых, пояснительная записка к примерной программе утверждает, что предмет рассчитан на "удовлетворение потребности школьников в изучении русской литературы", почему-то предполагая, что такая потребность у перегруженных предметами и объемными классическими текстами современных учеников все еще осталась.

 Опыт работы в течение прошлого учебного года выявил ряд проблем в преподавании предмета «родная литература»:

1) Детям порой не интересно изучать произведения 18-19 века, отсутствует эффект новизны, многие слова малопонятны и требуют дополнительной работы, которая воспринимается бесполезной, т.к.  «в современном языке так уже не говорят». Это мешает пониманию текста, т.к. младшие школьники в силу своих возрастных особенностей не готовы к работе над словом, им важен сюжет, а понять его через призму незнакомых слов сложно. Возникает замкнутый круг, который ведет к снижению интереса к предмету.

 Казалось бы, педагог-словесник может, учитывая возрастные особенности и потребности своих учеников, подобрать интересный материал, собственным энтузиазмом вдохновить детей на изучение произведений родной литературы. Но, помимо этого предмета, словеснику необходима ежедневной подготовка к основному предмету «русский язык», которая с введением ФГОС занимает много времени. Сюда же добавим подготовку к предмету «родной язык», который  тоже был введѐн без соответствующего методического обеспечения. Поэтому энтузиазма педагогов зачастую просто не остаѐтся.

2)  Следующей, на мой взгляд, не менее острой проблемой является необходимость подготовки к уроку материала для чтения. Распечатанные на принтере тексты значительно уступают полиграфической вѐрстке и вряд ли содействуют формированию культуры компетентного читателя, как и возможность использования электронных книг.

3)  Отсутствие четкой структуры программы.  В рекомендованных в прошлом учебном году примерных программах мне не удалось увидеть четкую структуру, которая будет являться основой в течение пяти лет обучения и осуществит преемственность с начальной школой и старшими классами. Возникает ощущение, что с 5 по 9 класс рассматриваются произведения, которые объединены только хронологическим принципом и способствуют только приобщению школьника к культурному наследию своего народа, не обогащая читательский опыт будущих выпускников таким образом, чтобы они смогли его применить при написании сочинения экзаменационной работы по русскому языку в девятом классе или использовать в качестве литературного аргумента при написании итогового сочинения.

  Являясь членом экспертной комиссии по проверке итоговых сочинений одиннадцатиклассников, я ежегодно сталкиваюсь с проблемой качества приводимых выпускниками литературных аргументов. Многие из них напоминают клише и вызывают подозрения экспертов при оценивании критерия «самостоятельность написания». Казалось бы, предмет «родная литература» должен способствовать обогащению читательского опыта школьников, знакомя их с новинками литературы, помогая им сформировать читательский вкус  и критическое мышление, которое так необходимо для написания итогового сочинения. Однако по факту мы видим, что темы, предлагаемые в рамках направлений итогового сочинения, порой очень далеки от тем списка рекомендуемых для изучения на уроках «родной литературы», поэтому не оставляют выпускнику иного выбора, кроме как приводить в качестве аргументов классические произведения школьной программы. Поэтому вместо свободы слова и мысли мы даѐм детям «костыли». Так, например, вышедшая в 2020 г. и  одобренная решением федерального учебнометодического объединения по общему образованию (протокол от 17 сентября 2020 г. № 3/20)  ПРИМЕРНАЯ ПРОГРАММА ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «РОДНАЯ ЛИТЕРАТУРА (РУССКАЯ)», разработчиками которой являются Н. В. Беляева, доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»; М. А. Аристова, кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»; Ж.Н. Критарова, кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», предлагает  в соответствии с общими принципами формирования содержания курса родной русской литературы три содержательные линии (три проблемно-тематических блока):

•  «Россия – родина моя»;

•  «Русские традиции»;

•  «Русский характер – русская душа».

В процентном соотношении  в ней очень мало современной  русской  литературы, в основном это произведения классической литературы, которые остаются за рамками школьного курса. Однако существующие программы по литературе, по которым работают учителя-словесники, практически не обращаются к произведениям современных авторов из-за банального отсутствия на это часов. Даже в 11 классе произведения периода 90-2000-х годов изучаются обзорно. Стоит отметить, что предлагаемая программа оснащена учебным пособием «Родная русская литература» с 5 по 9 класс, но цена 922 рубля за 1 экземпляр становится помехой для массового использования.

 На мой взгляд, если уж на государственном уровне решено через новый предмет формировать представление о родной литературе как одной из основных национально-культурных ценностей народа и особого способа познания жизни, то инструменты, способствующие этому формированию, должны быть доступны.

 На Западе нашей страны, где сосредоточены основные издательские центры, существует практика сотрудничества со школами. Проводятся презентации книжных новинок, организуются встречи с современными авторами. Мы, на Дальнем Востоке, к сожалению, испытываем информационный голод, так как имеем ограниченные возможности знакомства с новинками детской литературы. Дети должны понимать, что родная литература не ограничивается рамками 19-20 века. Еѐ лучшие традиции продолжают жить, получают новое осмысление и звучание. А осуществляется это посредством языка. Тогда это приобретает логику преподавания новых предметов. Тогда это перестанет вызывать негативное отношение учеников и их родителей. Мне кажется, сама идея введения  предмета «родная литература» не должна ограничиваться произведениями прошлых веков. Мы имеем прекрасную возможность научить детей видеть наличие культурных связей между эпохами, привить им любовь к чтению нового, развить их читательский вкус.

 Преподавание русской родной литературы обусловлено огромным воспитательным значением художественной литературы и должно использовать на практике личностно ориентированный принцип еѐ преподавания. В 2019 году коллективом педагогов нашей школы была разработана программа внеурочной деятельности «Школа гражданской компетентности»[1], цель которой социально-педагогическая поддержка роста гражданской идентичности личности обучающегося на всех ступенях обучения.  В рамках данной программы, ориентированной прежде всего на организацию воспитательной работы классными руководителями, предусмотрены следующие ступени становления личности школьника.

Поэтому возникла идея соотнести ступени взросления школьника с возрастными читательскими интересами. Подобный принцип был реализован в программе по литературе Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой. Так,  например, большой интерес и оживлѐнную обсуждение вызвали у пятиклассников  рассказы А.В. Масс «Сказка о черноокой принцессе» и  Ю.Я. Яковлева «Рыцарь Вася». Школьники увидели разные модели поведения своих сверстников, вынесли нравственные уроки. В шестом классе активный отклик получили повести  А.Г. Алексина «Безумная Евдокия» и Ю. Кузнецовой «Помощница ангела». Детям было интересно увидеть, что слепая родительская любовь не приводит к добру, а детский эгоизм мешает оценить глубину родительской любви и заботы. Герои совершают поступки, причины которых кроются в особенностях семейного воспитания, а семьи бывают разные, и не всегда обеспеченная семья – это залог счастья. А рассказ А.Г. Алексина «Самый счастливый день» позволяет понять, почему семья нужна человеку. Для девятиклассников  полезным оказалось знакомство с повестями Р.П. Погодина «Время говорит – пора» и А.В. Петухова «Сить - таинственная река», где описан путь профессионального самоопределения их сверстников.

 Таким образом, коррективы в рабочую программу по родной литературе на 2020-2021 год вносились в течение прошлого учебного года с учетом описанного выше подхода. Работа продолжается и в настоящее время. Хочется надеяться, что предложенный подход к подбору произведений для изучения на уроках родной литературы найдет поддержку в педагогическом сообществе учителей-словесников, привлечет к сотрудничеству учителей начальной школы для осуществления преемственности, и совместными усилиями нам удастся подобрать интересный и полезный в воспитательном плане литературный материал, который, возможно, при государственной поддержке, можно будет оформить в учебное пособие, отпечатанное типографским способом для использования на уроках  изучения родной литературы.