**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

В условиях цифровизации уголовного судопроизводства процессуальная деятельность следователя претерпела значительные изменения. Переход к цифровым технологиям привел к появлению инновационных методов и технологий, направленных на рационализацию и оптимизацию процесса расследования, что в конечном итоге повышает эффективность и результативность расследования уголовных дел.

Цифровизация произвела революцию в различных аспектах работы следователя. Одним из ключевых направлений изменений является порядок работы с доказательствами и материалами дела. Вместо того чтобы полагаться только на традиционные бумажные документы, следователи теперь имеют доступ к электронным базам данных, цифровым записям и онлайн-ресурсам. Это позволяет быстрее находить информацию, эффективно использовать перекрестные ссылки, улучшать организацию доказательств, что в конечном итоге ускоряет процесс расследования.

С переходом на цифровые технологии значительно улучшилась коммуникация и взаимодействие между различными заинтересованными сторонами. Следователи теперь могут общаться с коллегами, экспертами-юристами и другими заинтересованными сторонами через защищенные онлайн-платформы и средства видеоконференций. Это ускорило обмен информацией и принятие решений независимо от географических барьеров [1, 17].

Внедрение цифровых технологий также изменило порядок проведения допросов и бесед. Технологии видеоконференцсвязи и записи позволяют проводить удаленные допросы, облегчая допрос свидетелей и подозреваемых, которые могут находиться в разных районах. Эти цифровые взаимодействия могут быть надежно записаны и сохранены как часть материалов дела.

Кроме того, использование аналитики данных и искусственного интеллекта произвело революцию в анализе сложных массивов данных. Теперь следователи могут более эффективно обрабатывать и анализировать большие объемы данных, открывая для себя ценные сведения, которые было бы сложно выявить с помощью ручных методов. Это особенно полезно при выявлении закономерностей, связей и потенциальных зацепок в уголовных делах [2, c. 97].

Однако наряду с преимуществами цифровизация порождает и новые проблемы. Важнейшими вопросами становятся обеспечение безопасности данных, защита частной жизни и предотвращение несанкционированного доступа. Следственные действия должны проводиться в соответствии со строгими протоколами, позволяющими сохранить целостность цифровых доказательств и предотвратить любые нарушения.

Цифровизация уголовного судопроизводства коренным образом изменила работу следователей. Появились новые инструменты, методы и возможности, повышающие общую эффективность, точность и взаимодействие при расследовании уголовных дел. Тем не менее необходимо тщательно соблюдать баланс между преимуществами цифровизации и защитой прав личности и правовых норм.

Современный этап развития человечества характеризуется возможностью быстрой транспортировки людей и грузов, а также сверхскоростной передачи информации [3, c. 90]. Повсеместная интеграция информационно-коммуникационных технологий в различные сферы жизни общества, включая взаимодействие человека и государства, требует соответствующих решений и в области уголовного судопроизводства.

Важнейшим направлением развития уголовно-процессуального законодательства должна стать цифровизация уголовного судопроизводства. До сих пор эта цифровизация носила ограниченный характер и касалась в основном судебных стадий. В конце 2021 года была реализована законодательная инициатива, направленная на модернизацию стадии предварительного расследования путем дополнения Уголовно-процессуального кодекса РФ статьей 1891. Данная статья регламентирует порядок допроса, опознания и проведения опознания с использованием систем видеоконференцсвязи. Данное положение привлекло значительное внимание научной общественности.

Хотя в данной статье не дается оценка самой законодательной нормы, в ней подчеркивается, что намеченный путь еще не пройден, но имеет значительный потенциал, особенно на досудебных стадиях уголовного процесса. Корректировка положений Уголовно-процессуального кодекса, изначально рассчитанных на бумажный документооборот, требует комплексного подхода к переводу процессуальной деятельности в цифровой формат.

Учитывая необходимость оптимизации государственных расходов, рассмотрение данного вопроса в контексте уголовного судопроизводства должно быть разумным с учетом как финансовой, так и процессуальной эффективности. На начальном этапе таких работ значительные преимущества могут быть достигнуты за счет интеграции цифровых технологий в процессуальные задачи, такие как:

* Отправка уведомлений и копий процессуальных документов.
* Передача копий обвинительных заключений (актов, постановлений) с приложениями.
* Предоставление участникам уголовного судопроизводства доступа к материалам дела [4, c. 33].

Однако важно понимать, что стремление к экономической выгоде не должно затмевать главную цель - перевод этих процессуальных действий на цифровые платформы. Основной целью такого перехода является обеспечение разумных сроков уголовного судопроизводства, защита прав и законных интересов всех его участников путем:

* Своевременной доставки повесток, вызовов, извещений и копий процессуальных документов.
* Ускорения процесса ознакомления участников процесса с материалами дела.
* Сокращения объема дублирования процессуальных документов на бумажных носителях и их рассылки.
* Обеспечение возможности ознакомления участников с материалами дела в удобное для них время и в удобном месте, в том числе в нерабочее время, без непосредственного присутствия следователей и дознавателей.
* Снижение риска преднамеренного уничтожения оригиналов материалов дела [5, c. 103].

В рамках действующей системы информирования участников уголовного судопроизводства значительный объем документов в обязательном порядке передается в бумажном виде. К ним относятся уведомления о принятии процессуальных решений, таких как возбуждение уголовных дел, отказ в возбуждении уголовных дел, передача расследования преступления по подследственности, уведомления о приостановлении предварительного следствия, копии постановлений о прекращении уголовных дел и уголовного преследования, а также различные ходатайства участников уголовного судопроизводства, затрагивающие их интересы.

В соответствии с УПК РФ отдельные процессуальные документы (или их копии) должны направляться незамедлительно. Например, постановления об отказе в прекращении уголовного преследования, постановления органов следствия и прокуратуры по жалобам на действия (или бездействие) должностных лиц, участвующих в уголовном процессе. Копии постановлений о возбуждении уголовных дел и постановлений прокуроров о признании возбуждения уголовных дел незаконным и необоснованным должны быть направлены в течение 24 часов, если речь идет о передаче расследуемого преступления по подследственности, согласно ст. 151 УПК РФ. По уголовным делам частного обвинения эти документы должны быть направлены в суд в соответствии со ст. 20 УПК РФ.

Существующая практика доставки процессуальных документов и их копий в бумажном виде имеет свои недостатки, такие как задержки в получении и возможность утраты при рассылке, что приводит к обоснованным жалобам. Кроме того, время, затрачиваемое на получение этих документов, пропорционально ограничивает возможности участников процесса по обжалованию решений, сбору дополнительных доказательств, заявлению ходатайств о процессуальных действиях, принятию процессуальных решений [6, c. 77].

Реализация концепции доставки участникам уголовного судопроизводства электронных версий процессуальных документов вместо их бумажных аналогов могла бы существенно упростить и ускорить производство по уголовному делу. Данную точку зрения разделяют и другие ученые. Так, например, Е.Е. Иванов отмечает, что преимущества информационных технологий по-настоящему проявляются при доведении значимой информации до участников судопроизводства. А.В. Победкин указывает, что внедрение цифровых технологий для ускоренного доведения информации о процессуальных действиях и решениях до уполномоченных участников уголовного процесса не вызывает возражений [5, c. 106; 7, c. 79].

Попытки внедрения электронного документооборота, в том числе предоставления участникам уголовного судопроизводства электронных версий материалов дела, что в настоящее время не предусмотрено УПК РФ, предсказуемо наталкиваются на трудности и неудачи. Например, дела возвращаются прокурорам, когда вместо бумажных копий обвинительных заключений обвиняемым предоставляются электронные копии, как того требует ст. 222 УПК РФ. Это наблюдается даже в условиях ограничений, наложенных в связи с неблагоприятными эпидемиологическими обстоятельствами.

Однако суды считают допустимым предоставление электронных копий процессуальных решений участникам уголовного судопроизводства. При этом они рассматриваются как вспомогательный способ передачи наряду с основными способами доставки, такими как вручение бумажных копий. На это замечание справедливо обращает внимание Д.А. Воронов [3, c. 90].

Использование бумажных документов для ознакомления участников уголовного судопроизводства с обширными материалами дела в сочетании с процессуальными несовершенствами процесса ознакомления, предполагающего последовательное предъявление оригиналов материалов дела потерпевшим, гражданским истцом, каждым из обвиняемых и их защитниками, приводит к затягиванию процесса ознакомления. Этим могут злоупотреблять отдельные участники уголовного процесса, что в конечном итоге приводит к нарушению разумных сроков уголовного судопроизводства [8, с. 163].

Длительная процедура последовательного предъявления одних и тех же материалов дела нескольким обвиняемым, часть из которых находится под стражей, особенно по сложным уголовным делам, может привести к ущемлению прав и законных интересов этих лиц. Уголовно-процессуальный кодекс допускает увеличение максимального срока содержания под стражей (18 месяцев), если хотя бы одному из обвиняемых требуется более 30 суток для ознакомления с материалами дела.

Кроме того, порядок ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами дела предполагает обязательное присутствие при этом следователя или дознавателя, либо уполномоченного должностного лица органа расследования. Такое отвлечение внимания следователя или дознавателя от работы по другим уголовным делам, находящимся в их производстве, ставит под угрозу своевременный доступ участников этих уголовных дел к правосудию, что вытекает из принципа разумных сроков уголовного судопроизводства [9, c. 140].

Закрепление в УПК РФ возможности ознакомления участников уголовного судопроизводства с электронными версиями материалов дела позволит снизить риск возникновения указанных проблем.

В уголовно-процессуальном законодательстве ряда зарубежных стран уже предусмотрена доставка извещений и повесток участникам судопроизводства посредством электронной почты, SMS-сообщений и других информационных систем. Например, в уголовно-процессуальных кодексах Республики Молдова (ч. 1 и 11 ст. 236), Эстонской Республики (ч. 4 и 41 ст. 165), а также в Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном виде, утвержденной приказом Генерального прокурора Республики Казахстан от 3 января 2018 года (п. 5 и 24).

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Эстонской Республики, доступ защитника к материалам дела осуществляется, как правило, через предоставленную ему электронную копию (ч. 1 ст. 224). Затем защитник знакомит обвиняемого с электронной копией (ч. 1 ст. 2241). Если участие защитника не является обязательным, то способ ознакомления с материалами дела определяет прокурор (ч. 11 ст. 224).

Реализация инновационного подхода, предполагающего использование информационных технологий при проведении указанных процессуальных действий, может быть достигнута путем внесения соответствующих изменений в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК).

Для обеспечения единообразия судебной практики необходимо определить в ст. 5 УПК понятие "образ электронного документа". Под этим термином следует понимать электронную копию бумажного документа, переведенную в электронный вид путем сканирования с сохранением его атрибутов. Он также должен быть заверен квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Крайне важно сделать обязательным подписание электронных версий процессуальных документов квалифицированной электронной подписью. Такая подпись служит гарантией подлинности документа и предотвращает несанкционированные изменения. При этом заверение бумажных копий процессуальных документов в настоящее время не требуется. Квалифицированная электронная подпись, по сути, позволяет обнаружить изменения, внесенные в электронный документ после его подписания. Следовательно, такой документ приравнивается к бумажному (ч. 3 п. 3 и ч. 4 ст. 5, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ "Об электронной подписи").

Крайне важно закрепить общее положение, подтверждающее допустимость направления электронных версий процессуальных решений и иных документов участникам уголовного судопроизводства. Аналогичным образом, доступ к материалам дела по окончании предварительного расследования должен осуществляться только с согласия участников и при наличии технической возможности. Таким образом, можно исключить любые возможные негативные последствия для участников уголовного процесса.

Имеющиеся технологические возможности передачи информации, в том числе электронных образов документов, различными способами обусловливают необходимость включения их вариативности в УПК - либо с помощью технических средств, либо по электронной почте. Такой гибкий подход позволяет учитывать различные обстоятельства, например, наличие (или отсутствие) функциональных технических средств передачи информации или возможности подключения к Интернету [10, c. 121].

Предлагаемая норма позволит "разносторонне" распространять электронные изображения по электронной почте или одновременно предоставлять их с помощью технических средств (например, электронных ридеров и других электронных носителей информации) участникам уголовного судопроизводства. При отсутствии у конкретного участника указанных технических средств электронные образы документов могут быть предъявлены для ознакомления следователю (дознавателю) непосредственно на месте проведения процессуального действия.

По нашему мнению, лицам, содержащимся под стражей, электронные образы документов должны предъявляться с использованием технических средств, принадлежащих администрации места содержания под стражей или органу предварительного расследования. Факт предоставления электронных образов документов с использованием технических средств всегда должен подтверждаться распиской, подписанной соответствующим участником уголовного судопроизводства. Эти правила должны применяться и к предоставлению электронных версий обвинительных заключений (актов, постановлений). Такой подход позволит существенно ускорить процессуальные процедуры, в том числе одновременное ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами дела.

В заключение следует отметить, что развитие процессуальной деятельности следователей в условиях цифровизации уголовного судопроизводства привело к коренным изменениям в методике проведения расследований. Интеграция цифровых средств, технологий и методов привела к повышению эффективности, расширению взаимодействия и доступа к информации. Следователи получили возможность работать с доказательствами, общаться и анализировать данные в немыслимых ранее формах.

Преимущества цифровизации проявляются в различных аспектах следственной работы: от оптимизации работы с доказательствами и проведения удаленных допросов до анализа данных и улучшения взаимодействия между заинтересованными сторонами. Однако эти достижения сопровождаются ответственностью за обеспечение безопасности данных, соблюдение прав личности и сохранность цифровых доказательств.

В условиях развития уголовного судопроизводства в цифровую эпоху крайне важно найти баланс между использованием потенциала технологий и сохранением правовых норм. Постоянное совершенствование процессуальной деятельности следователей в условиях цифровизации уголовного судопроизводства, несомненно, определит будущее правоохранительной деятельности и в конечном итоге приведет к более эффективному и справедливому разрешению уголовных дел.

Кроме того, интеграция цифровых инструментов и технологий не только ускорила процесс расследования, но и создала новые проблемы, требующие тщательного рассмотрения. Обеспечение подлинности и допустимости цифровых доказательств, защита конфиденциальной информации от киберугроз, устранение возможных погрешностей при анализе данных - все эти вопросы необходимо решать по мере адаптации процессуальных действий к цифровым условиям.

Для разработки комплексных основ, соответствующих как правовым нормам, так и технологическим возможностям, необходимо взаимодействие юристов, технологов и специалистов правоохранительных органов. По мере развития цифровизации уголовного судопроизводства необходимо найти гармоничный баланс между внедрением инноваций и сохранением принципов надлежащей правовой процедуры и справедливости.

В заключение следует отметить, что развитие процессуальной деятельности следователей в условиях цифровизации уголовного судопроизводства знаменует собой существенный сдвиг в способах осуществления и достижения правосудия. Эта трансформация сулит повышение эффективности, прозрачности и доступности системы уголовного правосудия. На этом цифровом рубеже необходимо сохранять бдительность, отстаивая принципы правосудия и используя потенциал технологий для совершенствования следственной практики и, в конечном счете, в интересах справедливого и равноправного общества.
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