**Административная ответственность за нарушения налогового законодательства**

В статье анализируются научные подходы к определению места административной ответственности за нарушение налогового законодательства в существующей системе юридической ответственности. Для разрешения дискуссионных вопросов о перспективах административной ответственности за нарушение налогового законодательства авторы обращаются к судебной практике Европейского суда по правам человека. Делается вывод о целесообразности разграничения налоговых правонарушений по критерию общественной опасности деяния и размеру наказания и концентрации составов правонарушений, не являющихся общественно опасными, в одном нормативном правовом акте.
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Вопрос о правовом дуализме ответственности за правонарушения в сфере налогов и сборов привлекает внимание правоведов уже больше 20 лет, с момента, когда был принят Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) в 1998 г. и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) в 2001 г. На протяжении этого периода не прекращаются дискуссии о том, является ли налоговая ответственность частью административной ответственности или имеет самостоятельный характер. Существование института юридической ответственности обусловлено карательной функцией публичной власти в целях поддержания правопорядка. Анализируя механизм привлечения виновного лица к юридической ответственности за нарушение налогового законодательства, следует подчеркнуть, что теоретический подход, основывающийся на обособлении видов юридической ответственности по отраслевому принципу, имеет ряд недостатков.

Позиция, согласно которой налоговая ответственность является подвидом административной ответственности, имеет достаточно широкое распространение. Например, А. В. Брызгалин причисляет налоговую ответственность к одному из видов административной ответственности, но при этом отмечает, что порядок ее применения устанавливается не КоАП РФ, а НК РФ, который представляет собой специальный нормативный правовой акт. Тем самым автор соотносит данные акты как общий и специальный. Схожей точки зрения придерживается К. Е. Шилехин, полагая, что объект налогового и административного посягательства идентичен – общественные отношения в сфере государственного управления, а нормативное закрепление состава правонарушения в области налогов и сборов осуществляется в обоих актах. По мнению К. Е. Шилехина, привлечение субъекта налоговых отношений возможно к административной либо к уголовной ответственности, в зависимости от степени общественной опасности [1]. Ж. А. Бикситова считает, что одной из актуальных проблем, связанных с законотворческой деятельностью, в части установления норм об административной ответственности за совершение налоговых правонарушений является формирование унифицированных и в то же время универсальных норм административного и налогового права, позволяющих различать все вопросы в строгом соответствии с законодательством, не допуская при этом разночтения норм административного и налогового законодательства РФ [2]. Необходимость систематизации, по их мнению, обусловлена отсутствием легального толкования ряда терминов, закрепленных на сегодняшний день в положениях административного и налогового законодательства [3]. Идентичной позиции придерживается М. Н. Кобзарь-Фролова [4], которая обращает внимание на схожесть правовой природы налогового и административного правонарушения. Автор предлагает перенести нормы, регламентирующие налоговую ответственность, из НК РФ в отдельно созданную для этого главу «Административные правонарушения в области налогов, сборов, страховых взносов» КоАП РФ. Менее радикальной позиции придерживается С. В. Кондратьев [5] – изыскивает основания для исключения из НК РФ ряда составов правонарушений, дублирующих аналогичные составы в КоАП РФ. Достаточно компромиссную позицию занимают С. А. Ляпо и Ю. В. Сидоров [6]. Они утверждают, что составы административных и налоговых правонарушений отличаются только субъектами и субъективной стороной, и предлагают внести изменения в КоАП РФ в целях унификации юридической ответственности, допуская при этом сосуществование двух нормативных актов, регламентирующих ответственность. Сторонники подхода к налоговой ответственности как самостоятельному виду указывают на различие источников правового регулирования административной и налоговой ответственности. Ответственность за административно наказуемое нарушение законодательства о налогах и сборах регулируется КоАП РФ, который предусматривает возможность установления мер административной ответственности в иных федеральных нормативных правовых актах. Ответственность за налоговые правонарушения устанавливается НК РФ, при этом подчеркивается, что привлечение к ответственности за совершение налогового правонарушения возможно не иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренным НК РФ. В рамках второго подхода налоговая ответственность понимается как самостоятельный вид юридической ответственности, корреспондирующий с административной ответственностью лишь как смежный правовой институт. Ю. А. Крохина приводит следующие выводы: налоговое право является подотраслью финансового права, следовательно, предмет и метод регулирования налоговой ответственности тождественны предмету и методу финансовой ответственности; НК РФ содержит процессуальные нормы, регламентирующие производство по делам о налоговых правонарушениях, т. е. налоговая ответственность не имеет зависимости от законодательства об административных правонарушениях [7]. Н. А. Сидельникова [8], С. В. Игнатьев и И. В. Блиндюк [9] обращают внимание на ст. 106 НК РФ, в которой закреплено определение термина «налоговое правонарушение».

В заключение остается ответить на главный вопрос: в каком нормативном акте должны быть объединены все составы налоговых правонарушений? Окончательное формирование и обособление налоговой ответственности возможно только после преодоления правового дуализма ответственности, который представляет собой дублирование составов налоговых правонарушений в НК РФ и КоАП РФ. Считаем необходимым перенести из КоАП РФ в НК РФ, с дальнейшей консолидацией, те нормы, которые предусматривают ответственность за нарушения законодательства о налогах и сборах: ст. 15.3–15.9, 15.11, 15.12 КоАП РФ.
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