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**Аннотация**: Управление образования в значительной степени предопределяет будущее образовательной системы. От того, как устроено и как срабатывает управление, в решающей мере зависят качество и эффективность системы образования, характер и направление ее развития.

Современный этап развития образования в России, характеризующийся продолжающимися реформами и интенсивными инновационными процессами, требует сущностных изменений в управлении этой социальной сферой . Необходим не только пересмотр парадигмы управления, но и целый комплекс мер по повышению его эффективности и снижению излишней централизации.

**Цель работы** : изучение состояния и перспектив управления образованием в Российской Федерации.

**Практическая значимость** статьи состоит в рассмотрении и в рекомендациях по воплощению предлагаемых идей, касающихся пересмотра сложившихся подходов к управлению образованием и образовательными системами.

**Научная новизна** исследования заключается в рассмотрении причин разрыва между должным и существующим управлением системой образования. Намечены перспективные направления совершенствования данной области.
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Введение:

Для любого современного общества, одной из самых актуальных проблем является проблема образования. Сейчас она становится все серьезней и острей. Наше государство уделяет огромное внимание системе образования, выделяет ежегодно на его развитие огромные деньги. Закрепленное за каждым гражданином РФ право на получение образования является конституционным. В России проводится политика реформирования сферы образования. Происходит введение единого стандартизированного выпускного экзамена, позволяющего без вступительных экзаменов поступать в любой ВУЗ в случае набора нужного числа баллов. Эти изменения неоднозначно воспринимаются в обществе, но тем не менее Россия готовится к переходу на мировую систему образования. Интерес населения к образованию растет, что проявляется в первую очередь в увеличении конкурса в ВУЗы. Но параллельно с системой бесплатного образования развивается платное образование во всех звеньях - от детских садов до университетов. Этот процесс имеет ряд негативных последствий: бесплатное образование становится менее доступным, снижается его качество, нарастает процесс его коммерциализации, усиливающий неравенство граждан при его получении. Реформа в сфере образования ведет к разрушению прежней единообразной системы учебных заведений. Старые формы управления образованием утрачивают эффективность, а новые только создаются. В результате возникает ряд сложных проблем: отсутствие четких требований к управленцам, нарушение системы материального снабжения, отсутствие контроля и прогноза количественных и качественных характеристик образовательных услуг и др. Все это негативно влияет на систему образования.

Обозначу круг концептуально-методологических проблем и вопросов, которые, на мой взгляд, являются наиболее важными и перспективными для обеспечения успешной реализации и совершенствования управления образованием и которые будут рассмотрены далее. К ним относятся:

1) парадигмальные основания управления;

2) системность и сбалансированность управления с позиций полномочий его субъектов, реализуемых ими функций, видового разнообразия;

3)системогенетические основания управления, прежде всего его цикличность, соответствие принципам системного наследования;

4)результативность, эквифинальность, эффективность управления в ее социальном, экономическом, педагогическом и организационном измерениях. Данный перечень не исчерпывает всех аспектов управления образовательными системами, нуждающихся в анализе

2.

Чтобы исключить управленческий произвол, можно и нужно ставить вопрос о многоступенчатой и многоуровневой экспертизе проектов управленческих решений. Для той же цели следует использовать потенциал имитационного моделирования на основе математического аппарата и потенциал теорий вероятности и анализа операций.

Необходимо законодательно установить обязательные нормы и разработать процедуры проведения экономического, правового и профессионального аудита управленческой деятельности на всех уровнях. Особенно много проблем и противоречий накопилось в вопросах, связанных с полномочиями субъектов управления образованием, реализуемыми ими функциями, видовым разнообразием управления.

Решение этих проблем осуществляется путем корректировки нормативной правовой базы и организационно-штатной структуры, внедрения современных автоматизированных информационно-управляющих систем, применения механизмов межбюджетного регулирования, стандартизации, создания государственно-общественных контролирующих структур. О системности и сбалансированности управления образованием и образовательными системами можно говорить в позитивном ключе, если соблюдается известный в науке принцип Эшби – соответствие уровней сложности управляющей и управляемой систем; если инновационные процессы в образовании повышают его конкурентоспособность и способность отвечать на социальные и экономические вызовы, а не ведут к снижению образованности населения и росту стохастичности, неуправляемости образовательных систем; если высшим (федеральному и региональным) уровням управления образованием не приходится в «ручном режиме» решать проблемы, являющиеся, по своей сути, полномочиями муниципальных органов власти и менеджмента образовательных организаций.

В настоящее время в России сложилась достаточно жесткая, централизованно-вертикальная система управления образованием со значительной концентрацией власти и полномочий у высших его структур (Министерства образования и науки Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих надзор и управление в сфере образования). С одной стороны, это обеспечивает эффективность выработки и реализации единой образовательной политики, сохранение единого образовательного пространства страны, воспроизводство кадрового потенциала отрасли .

С другой стороны, несовершенство, противоречивость и частая обновляемость законодательства, отсутствие должной квалификации и исполнительская недисциплинированность в порождают такой круг задач и проблем субъектов управления высшего уровня, который выходит далеко за пределы их фактических возможностей влияния и принятия эффективных решений. Помимо прочего, высшие органы управления образованием находятся под определенным влиянием научных школ, экспертных сообществ, бизнес-структур в лице книгоиздателей, производителей оборудования, технических средств обучения.

3.

Необходимо обратить внимание на соотношение дедуктивных и индуктивных начал в установках управления образованием. Аспект дедуктивности предполагает, что субъект управления, сформулировав для себя некое общее представление о своих действиях в отношении управляемого объекта, только после этого реализует стратегию управления и осуществляет конкретные управленческие шаги. Однако, к сожалению, на практике управление образовательными системами чаще всего происходит по индуктивному сценарию: сначала принимаются управленческие решения с нормативным закреплением и осуществляются действия по их исполнению, а уже потом они получают некое обоснование. Примером индуктивного подхода может служить история с весьма поспешным принятием в 2013 г. профессионального стандарта педагога1. До сих пор ни его разработчики, ни федеральный орган управления образованием в лице Минобрнауки России не могли дать внятный ответ научно-педагогической общественности о цели и порядке применения этого документа. Лучший вариант выхода из сложившейся тупиковой ситуации – отсрочка вступления стандарта в силу до 2019 г. Можно привести множество и других «образцов» парадигмальной непоследовательности в управлении образованием: перевод российской высшей школы на двухуровневую модель (ФЗ-273 уже узаконил трехуровневую модель высшего образования2); нескончаемое «усовершенствование» Единого государственного экзамена; проведение начиная с 2012 г. рейтингового ранжирования вузов по сомнительным критериям; попытки в 2013–2014 гг. реформирования системы педагогического образования.

Торопливые, необдуманные решения, стимулирование сомнительных инноваций, популистские действия, приносящие эффект в лучшем случае только в краткосрочной перспективе, а на самом деле ничуть не способствующие преодолению отставания развития образования от запросов экономики и производства, – все это имеет крайне отрицательные последствия, так как связано с неоправданными колоссальными финансовыми издержками и порождает комплекс новых проблем и противоречий, которые накладываются на уже имеющиеся.

В каждом из субъектов Российской Федерации созданы и функционируют соответствующие региональные структуры, контролирующие соблюдение законодательства в сфере образования. Почти в каждом регионе созданы специализированные государственные организации по оценке качества образования. Такая концентрация ресурсов, научно-методического, кадрового потенциала свидетельствует не столько о «перегреве» структур управления высшего уровня, сколько об их неспособности реально оценить степень своей ответственности за те или иные аспекты функционирования образовательной системы. Подтверждением тому может служить, например, реализуемая с мая 2016 г. процедура проведения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки Всероссийских проверочных работ (ВПР) в выпускных классах начальной школы по трем предметам (математика, русский язык, окружающий мир). Идея сама по себе хорошая, но предполагается, что ВПР не имеют статуса итоговой аттестации и оценка выполнения заданий по предметам проводится на местах. Представленный в статье анализ проблем управления образованием и образовательными системами дают основания для комплекса предложений по разрешению вскрытых противоречий. Необходимы:

1) разработка и реализация программы подготовки новой формации управленцев, новая модель выстраивания управленческой карьеры в сфере образования;

2)постановка вопроса о качестве управления, реализации научного подхода к оценке его качества, включая использование потенциала и достижений квалиметрии управления, экспертной, таксономической, индексной, вероятностно-статистической и других ее специальных разделов

4.

3) разработка и принятие серии нормативных правовых, подзаконных актов, определяющих построение и применение Национальной системы обеспечения качества образования в Российской Федерации;

4)применение механизма имитационного моделирования в контуре стратегического управления, на этапе проработки и инициации крупных (значимых) изменений в образовании, образовательных системах;

5)применение потенциала функционального моделирования, методологии функционального моделирования IDEF, особенно если речь идет о реконструкции (реинжиниринге) или замене существующих либо проектировании новых систем и организационных механизмов;

6) использование моратория на изменения, отмена принятых управленческих решений в привязке к продолжительности определенных циклов (прежде всего цикла подготовки обучающихся на том или ином уровне образования);

7) разработка и принятие в статусе нормативного правового документа стандарта качества управления образовательной организацией, муниципальной и региональной системами общего, профессионального и дополнительного образования.
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