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Актуальность рассматриваемой темы высока в первую очередь потому, что речь идет о методах государственного управления. Вместе с тем административное принуждение одна из важнейших составляющих не только административного, но и всего российского права. Российское государство, являясь по самой своей природе, определенной в основах конституционного строя, демократическим государством выстраивает отношения с населением Конституции Российской Федерации прежде всего на убеждении граждан в правильности проводимой государством политики и только потом – на применении принуждения в отношении тех, чьи устремления и действия расходятся с волей большинства. Она отвечает и контролирует многие аспекты жизни общества, тем самым сохраняя общественный правовой порядок в Российской Федерации. Меры административного принуждения участвуют в нашей жизни постоянно, досмотр документов, штраф, требование прекратить противоправное деяние, эти и многие другие меры используются органами государственной власти для обеспечения соблюдения правопорядка.

Административное принуждение направлено на то, чтобы принудить лицо выполнить соответствующие действия или воздержаться от них, а также подчиниться установленным правоограничениям. Указанные меры могут быть направлены не только на физических, но также и на юридических лиц.

Меры административного принуждения делятся на три основных вида:

1. административно-предупредительные меры;

2. меры административного пресечения;

3. меры административного наказания.

Из этого следует, что административное принуждение направлено на обеспечение и защиту общественного порядка, безопасности и борьбу с административными правонарушениями.

Проблеме применения должностными лицами правоохранительных и контролирующих органов мер государственного принуждения, в том числе принуждения административного, посвящено большое количество научных работ различных авторов, что обусловлено рядом объективных обстоятельств, во-первых, динамичным развитием и совершенствованием российского административного законодательства, во-вторых, отсутствием однозначного и единого теоретического подхода к понятию и смысловому содержанию таких основополагающих категорий в данной области, как «государственное принуждение», «административно-правовое принуждение», «мера административного принуждения» и др. Институт административного принуждения стал предметом исследования целого ряда авторов - Д.Н. Бахраха, И.И. Веремеенко, A.C. Дугенца, А.П. Коренева, Б.М. Лазарева, Б.В. Россинского, Н.Г. Салищевой, М.С. Студеникиной, Л.Л. Попова и др.

Специалистами в области административного права исследовался и весь комплекс мер административного принуждения в целом (например, в работах

Д.Н. Бахраха), и административное принуждение в отдельных сферах государственного управления, (например, сфера налоговых правоотношений исследовалась К.В. Хомичем, сфера правоохраны – Л.Л. Поповым, А.Н. Коркиным, конкретно правоохранительная деятельность ГИБДД - М.И. Жумагуловым, A.A. Беловым), и отдельные виды и группы мер административного принуждения, в частности - меры административного предупреждения проанализированы в трудах Ю.С. Рябова, О.В. Виноградова, меры административного пресечения - Г.Т. Агеенковой, B.Д. Ардашкиным, меры административно-процессуального обеспечения - В.Р. Кисиным. В литературе уделено внимание и конкретным мерам административного принуждения, например, административному задержанию посвятили свои труды М.И. Рябов, В.П. Кудрявцев, применению огнестрельного оружия уделили повышенное внимание B.C. Новиков, Г. И. Калмыков.

Информационная база исследования включает федеральное законодательство – Конституцию Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, а также научную и учебную литературу, в которой рассматриваются различные аспекты применения административно-правового принуждения.

Для полного понимания и исследования административного принуждения, необходимо разобраться, что вообще из себя представляет данный метод государственного управления и для чего он нужен.

Административное принуждение - один из видов государственного принуждения, состоящий в применении специально уполномоченными на это органами или их представителями принудительных мер, предусмотренных нормами административного права. Для административного принуждения характерно то, что оно применяется к лицам (организациям, учреждениям), по отношению к которым орган, обладающий административной властью, не является вышестоящим в порядке ведомственной (служебной) подчиненности и не обладает дисциплинарной властью.

Для наиболее подробного исследования мер административного принуждения выделим некоторые их особенности:

1. меры административного принуждения используются из-за антиобщественных деяний – административных правонарушений, которые нарушают правовые нормы, охраняемые административно-принудительными средствами, так же для предотвращения еще не совершенных деяний и угрозы наступления возможных вредных, опасных и тяжких последствий при

стихийных бедствиях, эпидемиях;

2. рассматриваемый вид государственного принуждения реализуется при внеслужебном подчинении, ему не присущи линейное и организационное подчинения между участниками этого правоотношения. Оно используется субъектами государственной власти и служит одним из способов реализации функциональной власти;

3. имеется много различных субъектов, которые осуществляют административную юрисдикцию. Осуществлять указанные меры воздействия могут органы власти, среди которых есть государственные и муниципальные;

4. административному воздействию подвергаются физические лица, организации и коллективные субъекты;

5. административно-правовое принуждение регулируется административно-правовыми нормами, которые определяют виды мер принуждения, их основания и порядок применения.

Только специальные уполномоченные органы исполнительной власти пользуются правом применения административно-принудительных мер. Это упрощает отслеживание за использованием принудительных мер. Произвольное использование указанного права по применению данных мер принуждения является противозаконным. Как метод права административное принуждение состоит в психическом, материальном или физическом воздействии на сознание и поведение людей. Психическое принуждение влияет на волю, разум, психику и эмоции лица, склоняет его к требуемому поведению под угрозой применения насилия или других мер воздействия, что может повлечь за собой неблагоприятные последствия для личности.

Материальное принуждение влияет на поведение граждан, должностных и юридических лиц через их имущество или денежные средства, например, административный штраф.

Физическое принуждение напрямую воздействует на лицо, ограничивая свободу его действий, к примеру, задержание лица с применением физической силы или огнестрельного оружия. Административное принуждение – это широкое понятие, которое имеет юридическое содержание.

Исходя из целей и способов обеспечения правопорядка, которые определяются характером общественных отношений и противоправных посягательств на указанные отношения, административно-принудительные меры делятся на три группы:

1) административно-предупредительные меры;

2) меры административного пресечения;

3) меры административного наказания.

Для административного принуждения, как и для других составляющих государственное принуждение отраслевых видов, характерен ряд отличительных признаков. К ним можно отнести следующие :

* Административное принуждение является особым видом государственного принуждения, имеющим своим назначением охрану общественных отношений, складывающихся преимущественно в сфере государственного управления.
* Административное принуждение применяется лишь уполномоченными на то органами и должностными лицами. Компетенцией по применению мер административного принуждения обладают судебные органы, органы государственной исполнительной власти, муниципальные и коллегиальные органы, а также общественные организации в случае делегирования государственно-властных полномочий. Вместе с тем в большинстве своем меры административного принуждения применяются многочисленными административно-юрисдикционными органами, осуществляющими охрану и обеспечение нормального порядка развития общественных отношений несудебными способами. Так, например, в соответствии с гл. 23 КоАП РФ применение мер административного наказания осуществляется 69 органами государственной исполнительной власти
* Административное принуждение характеризует в том числе внесудебный порядок его применения соответствующими органами исполнительной власти, должностными лицами в процессе реализации своей компетенции без обращения в суд.
* Административное принуждение осуществляется в рамках особых охранительных административно-правовых отношений, складывающихся в сфере государственного управления и охватывающих права и обязанности компетентных органов и лиц, к которым оно применяется.

Характерно, что, наряду с административным правонарушением одним из оснований применения мер административного принуждения выступает преступление. Так, сотрудник полиции уполномочен применять физическую силу или специальные средства в том числе для пресечения преступлений (п. 1, ч. 1 ст. 20, п. 2 ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 7 февраля 2014 г. № 3-ФЗ «О полиции»).

В статье 3.2 КоАП РФ содержится список всех административных наказаний, это формирует правовую основу для реализации принципа индивидуализации при назначении наказания, то есть при назначении административного наказания судьями и должностными лицами учитываются характер правонарушения, личность лица, нарушившего норму административного права, его имущественное положение, степень вины, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства.

КоАП РФ установлены следующие виды административных наказаний:

1) предупреждение;

2) административный штраф;

3) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;

4) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;

5) административный арест;

6) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;

7) дисквалификация;

8) административное приостановление деятельности;

9) обязательные работы;

10) административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Административное наказание является последним действием, которое осуществляют государственные органы и их должностное лица в отношении правонарушителя. Данными действиями они наказывают и воспитывают виновного, тем самым предупреждая совершение им новых правонарушений, а также восстанавливают нарушенные права и свободы. Данные наказания образованы и урегулированы таким образом, что к каждому случаю нарушения нормы административного права создается индивидуальный подход, поэтому, при выборе меры наказания учитываются особенности как самого противоправного деяния, так и лица его совершившего. Это направлено для наиболее качественного достижения целей наказания воспитания правонарушителя. Нормы административного права устанавливают широкий спектр принудительных мер, которые применяются государством для обеспечения правопорядка. Административное принуждение защищает административноправовые нормы и нормы гражданского, трудового, земельного и иных отраслей права, исполнение которых должны обеспечивать органы исполнительной власти.

Материальное принуждение влияет на поведение человека через его имущество или денежные средства. Это проявляется в ограничении права владеть, пользоваться или распоряжаться ими, а также в изъятии денежных средств у лица, нарушившего нормы административного права, к примеру, назначение административного штрафа. Организационное воздействие осуществляется органами государственного управления, оно нацелено на соответствующих лиц и воздействует на их интересы как субъектов организованной системы или обладателей специального статуса – организационное принуждение. Используя указанные методы воздействия, достигаются цели административного принуждения, что приводит к предупреждению и недопущению совершения правонарушений. Меры административного принуждения вправе применяться не только к правонарушителям, но и к лицам, которые административных правонарушений не совершали. Благодаря данным мерам могут предотвращаться и смягчаться тяжелые последствия как от правонарушений, так и от опасных ситуаций, к примеру, такие как эпидемии и стихийные бедствия. Меры дисциплинарного принуждения можно рассматривать как специфический вариант административного принуждения в широком смысле, но у них присутствуют определенные границы – государственнослужебные отношения. Меры административного принуждения, в своем собственном понимании, границ не имеют. Они применяются на любом участке сферы государственного управления.

Меры административного принуждения используются для обеспечения соблюдения только тех административно-правовых норм, которые содержат общеобязательные правила поведения, к примеру: правила безопасности дорожного движения, правила охраны окружающей среды, правила пожарной безопасности и тому подобные.

Применение мер административного принуждения в интересах задач и функций исполнительной власти во многих случаях является необходимым. Дело заключается в том, что меры административного принуждения часто являются единственным средством обеспечения нормальных условий для функционирования управляемой системы, с помощью этих мер достигаются правоохранительные цели государственно-управленческой деятельности.

Каждый вид мер административного принуждения исполняет свою роль

в недопущении наступления негативных последствий, а их совокупностью достигается сохранность правопорядка всего общества и государства. На современном этапе развития российской государственности особую актуальность приобретают вопросы реализации соответствующими должностными лицами полномочий по использованию мер административного принуждения в целях всестороннего обеспечения прав и свобод личности, общества и государства. Это свидетельствует о том, что меры административного принуждения являются неотъемлемой и крайне важной составляющей современного российского права.

Понятие мер административного пресечения, как отмечается во многих научных работах, носит крайне специфический характер, а определение указанного рода категории проистекает из назначения такого правового явления, как применение мер административного пресечения. Так, В.В. Йонаш отмечал в своем исследовании, что «административное пресечение – термин сугубо юридический. Его генезис носит доктринальный характер и обусловлен необходимостью обозначения общественных отношений, возникающих в случае противодействия обязанного субъекта воле государства, выраженной в нормах права. Меры административного пресечения используются как средства силового прекращения правонарушений и предотвращения их вредных последствий, но в то же время направлены на создание условий для возможного привлечения виновных лиц к административной либо уголовной ответственности» И.О. Васюхно в статье «Сущность мер административного пресечения как формы государственного принуждения» писал о том, что: «целью применения мер административного пресечения является прекращение не только неправомерных действий, но и действий, создающих угрозу для личной и общественной безопасности».

Данные меры разнообразны, они используются различными органами исполнительной власти. Выделим несколько мер административного пресечения:

1. требования о прекращении противоправных действий, к примеру:

полиция имеет право потребовать от лиц прекратить противоправные деяния, и действия, которые могут затруднять исполнение полномочий полиции.

Такие требования имеют обязательный юридический характер, их несоблюдение несет за собой определенные негативные последствия для лиц, их не соблюдавших;

2. задержание используется как способ пресечения совершения противоправных деяний, например, при появлении в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. Также, задержание используется для доставления лица, нарушившего правопорядок в полицию, идентификации его личности и составления протокола об административном правонарушении.

Данная мера, являясь пресекательной, также является мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;

3. приостановление либо прекращение деятельности предприятий, учреждений, организаций. Данная мера административного пресечения используется в отношении указанных субъектов, нарушающих обязательные правила, несоблюдение которых, может привести к угрозе жизни и здоровью людей, к примеру: требования пожарной безопасности, правила техники безопасности, санитарные и другие правила. Использование указанной меры административного пресечения может выражаться в виде приостановления деятельности, либо аннулирования лицензии на определенный вид деятельности;

4. временное отстранение от работы направлено на тех лиц, состояние здоровья которых угрожает окружающим, например, инфекционных больных, а также в отношении определенной категории лиц, к примеру, водителей транспортных средств, которые находятся в состоянии опьянения;

5. ликвидация результатов неправомерных действий – это способ восстановления состояния, которое было до совершения противоправных действий, к таким мерам относится снос самовольно возведенного строения;

6. принудительные госпитализация и лечение. Применяется по решению суда к лицам, совершившим правонарушение и больным определенными видами заразных заболеваний, например, госпитализация гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию или 33 госпитализации гражданина в медицинскую организацию, которая оказывает психиатрическую помощь в стационарных условиях;

7. депортация – принудительная высылка иностранного гражданина или лица без гражданства из Российской Федерации если прекращены или отсутствуют законные основания его нахождения в Российской Федерации. Данная мера применяется на основании решения суда или должностным лицом на Государственной границе Российской Федерации.

Меры административного наказания от иных мер административного принуждения отличаются тем, что являются карательными санкциями, преследуют специфические цели, применяются в строго урегулированном процессуальном порядке.

Несмотря на то, что есть основания полагать институт административной ответственности урегулированным в действующем законодательстве достаточно полно и непротиворечиво, «сущность и содержание административной ответственности остается одной из актуальных теоретических проблем. До настоящего времени не существует целостного административно-правового учения о сущности и содержании административной ответственности, о ее основаниях, хотя в юридической литературе всегда уделялось внимание данному аспекту науки административного права», что и обусловливает актуальность первоочередного обращения к теме административной ответственности.

Очевидно, что установленная законом возможность привлечения к административной ответственности удерживает значительное количество людей от противоправного варианта поведения. «Однако действующий Кодекс РФ об административных правонарушениях, как и прежний, вопреки ожиданиям, не формулирует понятия административной ответственности, не акцентирует внимания на ее особенностях, дающих возможность отграничить

ее от иных видов юридической ответственности. Лишь в самом общем виде читатель может догадаться, что под административной ответственностью понимается результат совершения административного правонарушения. Но этого явно недостаточно для ее понимания».

Понятие административной ответственности в науке административного права определяется неоднозначно.

Б.В. Россинский определил административную ответственность как разновидность государственного принуждения, регулируемого административно-правовыми нормами.

П.В. Анисимов, В.Д. Симухин, А.В. Симухин отмечают, что административная ответственность в современных условиях представляет собой институт государственного принуждения.

Административная ответственность обладает общими признаками, свойственными юридической ответственности вообще. «Юридическая ответственность и административная ответственность как один из ее видов – это особое правовое состояние, когда лицо, нарушившее правовую норму, обязано претерпеть определенные правовые последствия – лишения и ограничения, применяемые к нему государством».

В то же время институту административной ответственности присущи специфические черты, характерные только для этого вида юридической ответственности

1. административная ответственность в большинстве случаев является внесудебной ответственностью;
2. назначение административных наказаний осуществляется должностными лицами на не подчиненных им правонарушителей;
3. поскольку административная ответственность наступает за деяния менее опасные, чем преступления, то и административные наказания, как правило, менее суровы, чем уголовные наказания.

Впрочем, «проблема заключается в том, что предусмотренные в настоящее время наказания за некоторые правонарушения слишком значительны, в ряде случаев невозможны для исполнения субъектами хозяйственной деятельности и, таким образом, не только не позволяют достичь целей наказания, а, напротив, препятствуют нормальному осуществлению предпринимательской деятельности».

Конституционный Суд РФ вынес Постановление, устанавливающее возможность в ряде случаев назначения судом наказания ниже нижнего предела, предусмотренного КоАП РФ. Данное решение затрагивает интересы многих субъектов предпринимательской деятельности.

Организации, которые обратились в Конституционный Суд, пытались обжаловать решения о привлечении их к административной ответственности в судах, но безуспешно. При этом в ряде решений указано на изучение вопроса о возможности признания рассматриваемых случаев малозначительными. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дела об административных правонарушениях, могут освободить лицо, совершившее такое правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Однако суды установили, что каких-либо обстоятельств, носящих исключительный характер и позволяющих признать совершенные правонарушения малозначительными, не выявлено. В связи с этим было назначено минимальное предусмотренное КоАП РФ наказание.

Крупные административные штрафы могли привести к серьезному осложнению или даже прекращению деятельности юридических лиц. Например, штраф в размере 800 000 руб. для организации, созданной на месте обанкротившегося предприятия и осуществляющей свою деятельность менее года, имеющей годовую прибыль в 10 раз меньше назначенного административного штрафа, стал непосильным бременем. Суды не приняли во внимание и то, что организация является малым предприятием и обеспечивает занятость жителей целого района одной из областей.

Для детской городской больницы штраф в размере 100 000 руб. за нарушение Правил хранения лекарственных средств стал также непосильной финансовой санкцией. Единственное, что мог сделать для нее суд, исходя из положений действующего законодательства, – это предоставить рассрочку для уплаты штрафа на восемь месяцев с выплатой ежемесячных платежей в размере 12 500 руб.

Ни одна из обратившихся в Конституционный Суд организаций не пыталась признать свои действия правомерными, то есть они все признавали свою вину. Но административные штрафы, которые они должны были заплатить за эти нарушения, были несоразмерными установленным административным нарушениям.

Конституционный Суд обязал федерального законодателя внести в КоАП

РФ необходимые изменения;

1. применение административной ответственности не влечет судимости лица, совершившего правонарушение. Это лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения наказания;
2. существенной особенностью института административной ответственности является то обстоятельство, что субъектом ответственности могут быть не только физические, но и юридические лица.

Юридические лицам по КоАП РФ признаются субъектами значительного числа административных правонарушений: они несут ответственность за нарушения земельного законодательства; за экологические правонарушения; за нарушения в сфере строительства и производства стройматериалов; за нарушения таможенных правил, налогового и антимонопольного законодательства, за незаконное осуществление банковской деятельности; за нарушения пожарной безопасности, санитарных и природоохранных правил, законодательства о применении контрольно-кассовых машин; за валютные правонарушения. Всего в Особенной части содержится более 200 юридических составов, субъектом которых является юридическое лицо.

Юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств;

1. в отличие от уголовной ответственности, которая устанавливается

только федеральным законом (Уголовным кодексом РФ), административная ответственность устанавливается КоАП РФ и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов РФ об административных правонарушениях.

В административном праве нужно четко, понятно и в едином нормативном правовом акте закрепить основные положения по применению мер административного предупреждения, такие как четкий перечень данных мер, порядок их применения и обжалования при его нарушении, а также перечень лиц, правомочных осуществлять эти меры, чтобы сократить число вопросов и ошибок при использовании данного вида административного принуждения. Это позволит органам государственной власти качественнее достигать цели и задачи, поставленные перед мерами административного принуждения.

На данный момент большинство органов исполнительной власти, имеют полномочия использовать административно-пресекательные меры. Но, к сожалению, единый закон, который регулировал бы основания и порядок применения данных мер административного принуждения отсутствует. На основании этого, с целью более четкого выделения мер административного

пресечения, используемым в деятельности сотрудников полиции, видится рациональным в Федеральном законе «О полиции» установить исчерпывающий перечень мер пресечения, применяемыми сотрудниками полиции, а также необходимо закрепить процессуальные основания применения этих мер. В данную систему также логично было бы внести психологические, организационные, технические, процессуальные и меры пресечения специального характера для более подробного разграничения и классификации указанных мер. Полагается целесообразным составить перечень административных правонарушений, которые порождают использование физической силы, служебного огнестрельного оружия и специальных средств. Также процессуальные меры пресечения административных правонарушений нуждаются в оптимизации.
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