Одним из основных демократических институтов современных правовых государств является отправление правосудия с участием присяжных заседателей. Осуществление правосудия предусмотрено Конституцией РФ (ст.47), это реализуется через суд присяжных.

Обеспечение явки кандидатов в присяжные заседатели в суд является одной из актуальных проблем судопроизводства с участием присяжных заседателей. Хоть и количество уголовных дел, рассматриваемых присяжными заседателями растет, но имеется проблема в готовности кандидатов использовать свое конституционное право на отправление правосудия при формировании коллегии присяжных заседателей.

**Основная проблема** нынешнего уровня развития системы присяжных - это нежелание граждан участвовать в отправлении правосудия. Сейчас в России возникает очень много случаев, когда суд просто месяцами не может собрать присяжных заседателей. Это очень сильно сказывается на всем судебном процессе в целом. А мер, которые бы могли это положение улучшить пока нет. Да, законодательно гарантии и нормы присяжных закреплены. Но дело тут в другом, законодатель не предусмотрел правовой неграмотности людей. Кто-то вовсе не знает о гарантиях присяжных заседателей, и обо всех мерах, предусмотренных законодательством.

Как правило, вызывают 300 — 500 человек, если требуется не менее 20 присяжных. Кандидаты, попавшие в специальные списки, менее активны и часто не приходят в суд по повестке. Причины их неявки могут быть различными. Поэтому можно выделить несколько факторов почему же граждане отказываются воспользоваться своим конституционным правом.

**Во-первых**, нежелание граждан участвовать в отправлении правосудия может быть связано с затруднительным для них процессом, т.к процессы обычно затягиваются на 2 — 3 месяца.

**Во-вторых**, наиболее частой причиной среди россиян является нежелание пропускать работу из-за судебных заседаний.

**В-третьих,** самым же главным, почему граждане не хотят быть присяжными, это то, что они практически ничего не знают об этом, у них просто отсутствует правовое сознание.

**В-четвертых**, часто нежелание граждан участвовать в суде в качестве присяжных происходит из-за неуверенности в том, что им будет гарантирована безопасность и защита со стороны государства от заинтересованных в исходе судебного разбирательства лиц.

Также необходимо сказать об очень важной проблеме как **отсутствие норм, которые бы регулировали ответственность за неявку присяжных**. (Рассказать в сравнении с зарубежным опытом)

Следовало бы еще обратить внимание на то, что **отбор присяжных**, которые подходят или же не подходят по определенным цензам, производится непосредственно уже после отправления им повесток и явки их на судебное разбирательство. Это очень неэффективно, так как приходят практически определенный минимум граждан и из них еще некоторые не подходят.

Сейчас все чаще стали проводить судебные заседания с участием присяжных заседателей. Хоть число присяжных законодатель уменьшил, но все равно судам сложно собрать нужное число граждан и провести вовремя судебное разбирательство. На примере Амурской области хочется показать, как проблематично собрать присяжных.

Так, например, в Ивановском районном суде Ивановского округа Амурской области по одному из дел по ч.4 ст. 111 УК РФ постановление о назначении уголовного дела с участием присяжных заседателей вынесено **14.07.2022 года, необходимое число присяжных для данного дела – 10**. На судебное заседание 14.08.2022 г. было вызвано **100 человек, из них явилось 2**, в следующий раз 08.09.2022 было вызвано **350, но явилось 10**, по причине отбора подходящих им кандидатов в присяжные осталось еще меньше и тем самым судебное заседание опять не состоялось. Такие заседания назначались каждый месяц и на них вызывалось еще больше людей, но являлось в среднем 4- 6 человек**. В итоге окончательное судебное заседание, которое переносилось 8 раз из- за неявки присяжных состоялось 03.02.2023 г. с указанным минимум присяжных, на которое было вызвано 499 человек, а явилось 14 человек. 6 месяцев не могло состояться судебное разбирательство, и ведь это не единичный случай.**

**Варианты решения проблем организации суда присяжных**

Для обеспечения заинтересованности граждан к участию в роли присяжного заседателя, а также повышения правосознания общества, нужно организовать работу с населением, например, путём демонстрирования учебных фильмов, в том числе по местам работы, выдачу памяток и программок соответствующей направленности.

Мы совместно с различными органами, в том числе органами местного самоуправления должны как-то пробудить интерес и донести до граждан значимость данного суда. Конечно, проще всего это делать посредством распространения видеороликов, информационных буклетов, в которых бы подробно освещались не только права и обязанности потенциальных присяжных, но и существующие правовые гарантии.

Гражданам нужно доносить их гарантии, которые законодатель предусмотрел. Так, гарантии компенсации, предоставляемые присяжному заседателю – это оплата труда присяжного заседателя. Можно еще рассмотреть повышение оплаты присяжного заседателя.

Хочется обратить внимание и на то, что присяжным сначала приходит повестка, а только потом их отбирают непосредственно перед заседанием, то есть гражданин пришедший присяжными заседателем после отбора по различным цензам может и не подойти и тем самым минимум присяжных не набирается. Для этого стоило бы обновлять информацию по гражданам не каждые 5 лет, а допустим каждый год, где находилась бы актуальная информация о гражданах и самое главное может он быть присяжным или нет. Это бы сократило время в дальнейшем.

Ряд авторов предлагают при решении проблемы низкой явки при формировании коллегии присяжных заседателей формировать общий и запасной список присяжных заседателей на основе базы данных Единого федерального информационного реестр, созданного ФЗ от 8 июня 2020 № 168 – ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации». Отмечается, что в нем содержатся достаточные сведения для работы со списком кандидатов . Но тем не менее это всего лишь предложения, а судебная система страдает сейчас.

Проанализировав зарубежный опыт, мы видим, что в других странах граждане несут ответственность за неявку в суд и это очень положительно влияет на тенденции развития суда присяжных. Поэтому можно было бы предусмотреть штрафные санкции в отношении граждан, уклоняющихся от исполнения роли присяжного заседателя, а также предоставляющих заведомо ложную информацию при формировании коллегии. Однако это будет противоречить норме статьи 32 Конституции РФ, где отправление правосудия закреплено как право, а не обязанность. Поэтому законодателю нужно детально рассмотреть данный институт и внести возможно какие-то поправки, чтобы ответственность не была противоречащей Конституции РФ.

Анализ развития законодательства Российской Федерации и развития института присяжных заседателей в России позволяет нам сделать вывод, что данный институт прошел большую эволюцию, но все-таки самой главной проблемой является неявка граждан, нежелание людей участвовать в правосудии. Следует обратить особое внимание на то, что в РФ не предусмотрена ответственность за неявку при формировании коллегии присяжных заседателей, данным опытом обладают зарубежные страны.

Таким образом, в результате исследования можно сказать, что для решения проблемы обеспечения явки кандидатов в присяжные заседатели в суд необходимо проведение комплекса мер, направленных на стимулирование граждан на участие в работе суда присяжных. Необходимо проведение на государственном уровне постоянного правового просвещения о важности института присяжных заседателей, его сущности и механизме работы, гарантий для присяжных, формирования положительного образа суда присяжных в общественном сознании. Кроме того, стимулирование граждан на участие в работе суда присяжных возможно повышением оплаты труда присяжного заседателя.