**Человеческое достоинство: цель навечно**

**Введение**

Человеческое достоинство стало центральной линией практически всех современных конституций и международных документов. Конституции в большинстве демократических стран появились не так давно, и, самое большее, они возникли не раньше нескольких сотен лет.

Большинство конституций признают и устанавливают конкретные положения, касающиеся прав человека. Даже те либеральные демократии, которые не имеют письменных конституций, ценят и обеспечивают соблюдение прав человека: такими примерами могут быть Великобритания и Израиль.

Главной целью этой статьи является демонстрация моей гипотезы о том, что основой этих прав человека является «человеческое достоинство». Концепция достоинства не только обновила известные до сих пор права человека, но и привела к созданию нового вида таких прав.

**Часть I:**

**Демократия и права человека**

Современное демократическое государство обязано своим возникновением теории общественного договора, которая первоначально была выдвинута Томасом Гоббсом и время от времени усовершенствована другими видными политическими мыслителями.

Во избежание анархии и условий «сильный значит право», люди объединяются и создают **ОБЩЕЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ** или **ГОСУДАРСТВО**. Гоббс описывает эту общую силу как **ВЕЛИКОГО ЛЕВИАФАНА**.

Со временем оно превратилось в демократическое государство, где люди выбирают своих представителей и дают им власть управлять. Это достигается посредством избирательного процесса, в котором выборы должны проводиться свободным и справедливым образом. Это порождает «правление большинства», т.е. политическая партия, получившая большинство, рассматривается как избранный представитель народа, имеющий право управлять. В этом суть демократии.

Однако, это не означает, что большинство имеет право править так, как оно хочет. Любая хорошая демократическая система также требует, чтобы избранное правительство следовало определенным общепризнанным принципам. К ним относятся соблюдение правовых норм и правил; уважение прав человека, таких как свобода слова, право на равенство и право на жизнь и свободу; обеспечение определенных прав этнических и других меньшинств; и соблюдение принципов демократии, тем самым давая голос оппозиции (право на защиту) и т. д. Хотя правление большинства избранным правительством известно, как «формальный» аспект демократии, закрепление вышеупомянутых ценностей делает ее «реальной демократией» или «либеральной демократией».

Все эти аспекты становятся частью прочной конституции и могут быть описаны как конституционализм. Такие особенности порождают концепцию ограниченного правительства. Таким образом, в двух словах, хотя в либеральной демократии люди суверенны, их избранные представители имеют право управлять этими самыми людьми.

Теоретик естественного права Ганс Кельсен и философ права Харт утверждали, что такая высшая власть не обязательно должна быть человеком; это может быть конституция или свод законов, которые действуют как «окончательное решение» режима. По мнению Харта, политическое общество должно иметь одно правило, а именно Правило признания, которое определяет, что считается законом в этом обществе. На этом правиле основан сам факт существования политического режима, а не просто одного человека или группы лиц, обладающих превосходящей властью, которые командуют своими гражданами.

Таким образом, Харт принимает теорию Гоббса о том, что правило признания должно иметь определенное содержание для определения политического режима. В то же время Харт по-новому интерпретирует аргумент Гоббса, заявляя, что такое правило признания должно определять закон, если правительство должно быть создано. Эта формулировка «Правила признания» время от времени менялась последующими мыслителями и утвердилась в форме конституции. Короче говоря, демократический путь создания Левиафана более уместен.

Либеральная демократия с ограниченным правительством заявляет, что конституция нации обеспечивает верховенство закона. Конституция, с другой стороны, является документом хорошего управления, который признает, что «мы, народ», с принятием демократической системы правления большинства, сохранили для себя наши основные и естественные права человека. И любое избранное правительство должно позволять людям пользоваться этими правами. Конституционные суды вмешиваются, чтобы обеспечить защиту и соблюдение этих прав граждан – более того, человечности. В этом суть либеральной демократии. Несмотря на то, что связь между демократией и правами человека существует уже довольно давно, роль, которую достоинство сыграло в отношении демократии, возникла сравнительно недавно и в основном связана с окончанием Второй мировой войны.

Закон о правах человека должен гарантировать, что защита прав человека включена в соответствующую всеобъемлющую институциональную архитектуру, которую можно найти только там, где политическая власть находится в руках народа, а в центре внимания находятся люди.

Здесь можно подчеркнуть, что, по мнению таких ученых, как Петер Хаберле, один из первых (немецких) ученых, применивших этот подход, достоинство стало важнейшим элементом и механизмом народного суверенитета. Будучи отдаленным отголоском кантовского социализма, человеческое достоинство, если рассматривать его как способность определять собственные цели и осуществлять самоуправление, влечет за собой способность и право участвовать в демократическом процессе принятия решений; демократия, таким образом, становится «организационным следствием человеческого достоинства». Таким образом, новый вид демократии, в основе которого лежит уважение человеческого достоинства, возможно, начинает зарождаться, бросая вызов и продвигая процедурную, мажоритарную демократию. С этой аналитической точки зрения идея человеческого достоинства — это нечто большее, чем просто личностное (интуитивное и неуловимое) чувство самоуважения и уважения к другим; скорее, оно ставит людей в центр демократии, тем самым определяя осуществление политической власти.

**Часть II:**

**Понимание значения и различных аспектов человеческого достоинства**

*Процесс правосудия никогда не заканчивается, он воспроизводится из поколения в поколение.*

Растущее использование идеи человеческого достоинства в конституциях, международных соглашениях по правам человека и, что наиболее важно, в конституционных судебных решениях сопровождается растущим чувством растерянности ученых и нежеланием определять ее значение.

Наиболее скептически настроенные критики достоинства рассматривают эту идею как «бесполезную пушку» или «бессмысленную концепцию». Особенно тревожным кажется тот факт, что юридические заявления о достоинстве могут в равной степени поддерживать противоположные стороны аргумента, особенно в случаях эвтаназии и самоубийства с помощью, тем самым предположительно лишая это понятие определенного значения. Использование достоинства в контексте судебных разбирательств по правам человека является еще одной постоянной проблемой. Тем не менее, существует консенсус в отношении того, что человеческое достоинство во многом является индивидуальной чертой, т.е. оно определяется и основано на чувстве (само)уважения человека – своего рода отличительной добродетели, или способности и готовности жить достойная жизнь. Поэтому всегда лучше понять и уяснить смысл человеческого достоинства концептуально.

Корень английского термина «достоинство» находится в латинских словах «Dignus» и «Dignita».

В романских языках используются слова dignité (французский), dignità

(итальянский), dignidade (португальский) и dignidad (испанский).

В английских словарях определения «достоинства» фигурируют как «честь», «слава» и «уважение».

Такое изобилие значений проистекает из сложности понятия «человеческое достоинство». Если бы закон имел здесь другое место, разные люди имели бы место в законе. Концепция человеческого достоинства, история которой насчитывает 2500 лет, использовалась в первую очередь как социальная ценность, а также на нее повлияли различные религии и философии, которые, в свою очередь, развили достоинство в своих собственных размышлениях.

Типичные концепции достоинства «не соответствуют действительности» во многом потому, что они слишком ограничены. Эти концептуализации создают четкие границы вокруг достоинства, чтобы проиллюстрировать, что оно либо идентично другой идее (например, автономии), либо отделено от всех других концепций. В результате установления таких ограничений достоинство становится либо слишком исключительным, либо чрезмерно инклюзивным. Следовательно, закон либо игнорирует соответствующие проблемы достоинства, либо не имеет точных средств для их выявления и устранения. По крайней мере, закон не может проводить различие между вопросами достоинства и другими человеческими проблемами.

В отличие от этих подходов, новое значение термина «достоинство» можно найти в утверждении философа-лингвиста Людвига Витгенштейна о том, что точные определения слов в естественных языках часто искажают их собственные значения. Витгенштейн отверг идею о том, что слово имеет единственное, фундаментальное значение, применимое ко всем его применениям. Вместо этого он утверждал, что «значение слова — это его употребление в языке», а не абстрактная связь между термином и его значением.

Чтобы раскрыть значение и функцию слова, Витгенштейн сказал: «Не думай, а смотри!».

«Вопросы «существа» и вопросы «процедуры» иногда обсуждаются в юридических текстах так, как будто они представляют собой пропасть, разделяющую весь юридический мир. Однако «субстанция» и «процедура», очевидно, являются одними и теми же ключевыми словами для совершенно разных проблем. Ни один из них не представляет идентичные инварианты. В зависимости от конкретной ситуации, к которой оно применяется, каждое из них обозначает уникальный набор переменных. И эти разрозненные проблемы в лучшем случае связаны между собой косвенно».

Изучение различных способов, которыми судьи Конституционного суда подчеркивали достоинство в своих решениях, когда фраза «человеческое достоинство» впервые появилась в заключении, привело к эволюции определения достоинства. что привело к определению теоретических основ человеческого достоинства как конституционной ценности и конституционного права.

1946 год служит полезным ориентиром, поскольку он тесно коррелирует с окончанием Второй мировой войны, после которой многие зарубежные страны включили слово «достоинство» в свои национальные конституции, а Организация Объединенных Наций заложила уважение к человеческому достоинству. в основе Всеобщей декларации прав человека.

Этот подход рассматривает достоинство не как одну идею, а как несколько концепций. Достоинство — это не фиксированная категория, а скорее совокупность значений, состоящая из множества взаимосвязей. Формы достоинства, которые можно определить, изучив постановления конституционных судов, столь же уникальны, как и отдельные члены семьи, но, как и братья и сестры, они имеют общие характеристики. В отличие от общепринятого метода определения достоинства, эти категории нельзя объединить, чтобы составить диаграмму Венна с постоянным центром. Эти концепции чувствительны к контексту, поэтому совпадение, существующее в одном случае, может отсутствовать в другом.

Контекстная концепция достоинства развивается вместе с социальными изменениями; он не навязывает обществу статические определения, а скорее реагирует на меняющиеся взгляды, структуры и идеи. Кроме того, оно понимает, что понимание, по словам Ганса-Георга Гадамера, является «исторически обусловленным явлением». Изменения во времени, культуре, политике и технологиях могут породить новые проблемы достоинства и, возможно, устранить старые. Следовательно, достоинство не может быть определено навсегда, оно должно быть открытым для изменений.

Критики могут также утверждать, что изменчивость достоинства делает его бессмысленным; что, поскольку оно применимо во многих ситуациях и к различным трудностям, ему не хватает последовательности, которая делает унифицированные, общепринятые концепции достоинства столь привлекательными.  Однако традиционные попытки дать определение достоинству оказались неспособными решить разнообразные, но взаимосвязанные трудности, для обозначения которых используется понятие достоинства. Отказываясь от универсальных концепций в пользу конкретных типов, мы можем более четко говорить о достоинстве. Поскольку предлагаемая типология была разработана в контексте, а не в вакууме, она обеспечивает более убедительную основу для изучения различных правовых проблем.

**Концепции достоинства**

«Институциональный статус как достоинство», «Равенство как достоинство», «Свобода как достоинство», «Личная целостность как достоинство» и «Коллективная добродетель как достоинство».

Каждая категория имеет уникальный эпистемический нарратив, который проясняет ее философские, теологические или политические основы.

Основная судебная функция достоинства заключается в том, чтобы придать вес существенным интересам, которые поставлены на карту в определенных контекстах.

Например, суд ссылается на институциональный статус как на достоинство, чтобы проявить большее уважение к национальным государствам в делах о суверенном иммунитете; равенство как достоинство для оправдания своей антидискриминационной юриспруденции; свобода как достоинство для защиты личного выбора людей в отношении абортов и однополых отношений; личная неприкосновенность как защита репутации и тела людей от позорных или унизительных посягательств; и коллективная добродетель как достоинство, способствующее общему благу.

Как анализировалось в предыдущем разделе этой лекции, каждый вид достоинства связан с юридическим интересом, который Конституционный суд ценит в различных сценариях.

Пример Верховного суда Индии – суда, который придал этому понятию новое измерение – что, несмотря на отсутствие выражения «человеческое достоинство» в главе, посвященной основным правам, которая является частью III Конституция Индии, некоторые права, такие как право на равенство (статья 14), определенные свободы (статья 19) и право на жизнь и личную свободу (статья 21), интерпретируются Верховным судом Индии на протяжении последних пяти десятилетий как учитывающие Личность является центральным элементом Конституции, поскольку эти фундаментальные права должны быть гарантированы гражданам страны. При этом концепция человеческого достоинства была признана на том основании, что именно реализация индивидуальных прав приведет к коллективному благополучию общества. Таким образом, человеческое достоинство как ценность стало основой предоставления различных прав.

**Три модели человеческого достоинства**

«Всякий труд, возвышающий человечество, имеет достоинство и важность и должен выполняться с кропотливым мастерством» - Мартин Лютер Кинг младший

Концепция человеческого достоинства возникла тысячи лет назад. Исторически человеческое достоинство как концепция возникло в различных религиях, в которых оно считается важным компонентом их богословского подхода. Позднее на него повлияли и взгляды философов, развивавших в своих созерцаниях человеческое достоинство.

После Второй мировой войны эта концепция стала применяться в конституционных и международных правовых текстах, и таким образом человеческое достоинство стало признано в качестве конституционной ценности и конституционного права.

Таким образом, исторически выделяются три типа моделей определения содержания конституционной ценности человеческого достоинства. Это: (i) теологическая модель; (ii) Философская модель; и (iii) Конституционная модель.

Ученые-правоведы были призваны определить теологическую основу человеческого достоинства как конституционной ценности и конституционного права. Философы также высказали свои взгляды, оправдывающие человеческое достоинство как основную человеческую ценность. На правопонимание влияют теологические и философские взгляды, хотя они не тождественны. Ученые-правоведы обсудили юридические аспекты человеческого достоинства, основанные на вышеупомянутых философских взглядах. С течением времени человеческое достоинство нашло свое отражение в конституционализме, будь то писаном или неписаном.

То, каким образом происходил исторический прогресс от теологического к философскому признанию «достоинства» как концепции и достижению заветного положения как конституционного права, представляет собой интересное исследование. Прежде чем говорить о достоинстве в современном контексте, чтобы понять его истинный облик, вкус и контуры, стоило бы проследить эту эволюцию.

**Богословская модель**

*«Амритасья Путрах Ваям» -* Мы все рождены бессмертным.

Вот как индуизм представляет людей: «Каждая индивидуальная душа потенциально божественна» – провозгласил Свами Вивекананда.

Индуизм не признает людей просто материальными существами. Его понимание человеческой идентичности носит скорее этико-духовный, чем материальный характер. Вот почему в индуистской классической литературе всем людям приписывается чувство бессмертия и божественности. Профессор С.Д. Шарма резюмирует эту позицию следующим анализом:

«В соответствии с глубиной индийской метафизики человеческая личность получила метафизическую интерпретацию. Это известно современной западной философии. Понятие человеческой личности в философии права Канта представляет собой метафизическую сущность, но Кант не смог достичь более тонкого, ненаблюдаемого элемента личности, который был основной темой понятия личности в индийской философии права».

Веды недвусмысленно заявляют, что душа, которая делает тела всех живых организмов своей обителью, на самом деле является неотъемлемой частью Божественного Целого *– Парамаатмана* :

*Адьестаасо Аканистхааса Йете; Сэм Бхраатаро Вааврудху Субхагая – Ригведа, Мандала-5, Сукта-60, Мантра-5*

«Никто не выше и не ниже; все братья и сестры; все должны стремиться к интересам всех и прогрессировать сообща».

В библейской книге Бытия Адам и Ева существуют в состоянии невинности до тех пор, пока змей не искушает Еву плодами с Древа Познания Добра и Зла. Съев плод, оба видят свою наготу, им становится стыдно, и они стараются ее прикрыть. Бог изгоняет их из Эдемского сада за нарушение Его заповеди. Христианская концепция достоинства вращается вокруг этой способности к «моральному выбору». Он признает, что люди способны различать добро и зло и могут выбирать быть добрыми, даже если часто они этого не делают. В этом смысле в христианской традиции все люди фундаментально равны, поскольку наделены равной способностью выбора.

Христианство верит, что образ Божий открывается в Иисусе и через него человечеству. Бог разумен и сам определяет свои цели. Человек создан по образу Божию, и он тоже разумен и определяет свои цели, подчиняясь Богу как разумному творению. Человек имеет свободу воли. Это его *достоинство*. Он волен выбирать свои цели, и он сам является целью. Его высшая цель – познать Бога. Таким образом, он отделяется от раба и всех созданий, находящихся под ним. Когда человек грешит, он теряет свое человеческое достоинство. Он становится объектом.

Даже в исламе традиция прав человека стала очевидной в средние века. Вдохновленная догматами Священного *Корана*, она проповедует всеобщее братство, равенство, справедливость и сострадание. Ислам верит, что человек имеет особый статус перед Богом.

Поскольку человек – творение Божие, ему не следует причинять вред. Вред человеку – это вред Богу. Бог актом любви создал человека и желает даровать ему признание, достоинство и авторитет. Таким образом, в исламе человеческое достоинство проистекает из веры в то, что человек является творением Бога – творением, которое Бог любит больше, чем любое другое. Традиции бхакти и суфия также по-своему популяризировали идею всеобщего братства. Он возродил и возродил заветные индийские ценности истины, праведности, справедливости и морали.

**Философская модель**

На современную концепцию человеческого достоинства повлияла философия Канта. Иммануил Кант, по сути, представил светскую версию христианского понимания достоинства. Моральная теория Канта делится на две части: этику и право (юриспруденцию). Обсуждение человеческого достоинства происходило в рамках его этического учения и не фигурировало в его юриспруденции. В юриспруденции Канта представлена ​​концепция права человека на свободу как человеческого существа.

Согласно Канта, человек действует этично, когда он действует в силу долга, который разумный агент самостоятельно устанавливает по своей воле. Эта самоустановленная обязанность не сопровождается никакими правами или принуждением и не коррелирует с правами других. Для Канта этика включает в себя обязанности перед самим собой (например, развивать свои таланты) и перед другими (например, способствовать их счастью). Эта способность и есть человеческое достоинство человека. Именно это отличает человека от объекта. Эта способность делает человека целью и не дает ей быть всего лишь средством в руках другого.

Кант утверждает, что мы не можем указать ни на что как на безусловное добро, кроме доброй воли – то есть способности к правильному моральному выбору. Но он не рассматривал это с религиозной точки зрения; для него моральный выбор состоит из способности следовать абстрактным правилам разума ради них самих, а не ради инструментальных причин, связанных с результатами, которые такой выбор подразумевает для человеческого благополучия или счастья.

Способность человека к моральному выбору означает, что люди не являются машинами, подчиняющимися законам физики, как предполагал Гоббс; они являются средой Агента, и по этой причине к ним нужно относиться не как к цели по отношению к другим средствам, а как к самоцели.

**Мораль** — это не утилитарный расчет результатов, которые максимизируют человеческое счастье, а сам акт выбора. Для Канта человеческое достоинство вращается вокруг человеческой воли и того, что люди являются подлинными агентами или беспричинными причинами.

Великий философ Джордж В.Ф. Гегель признал эту связь между моральным выбором и человеческим достоинством; люди — это морально свободные агенты, а не просто рациональные машины, стремящиеся максимизировать удовлетворение своих желаний. Но в отличие от Руссо или Канта, Гегель поставил признание этой моральной свободы в центр своего описания человеческого состояния. В «Феноменологии духа» он утверждал, что человеческая история движется борьбой за признание.

Философ-юрист Джереми Уолдрон полагает, что достоинство — это своего рода концепция статуса; это связано с положением (возможно, формальным юридическим положением или, возможно, более неформально, моральным присутствием), которое человек имеет в обществе, и его отношениями с другими. Он осмелился даже определить термин «достоинство» следующим образом:

Достоинство — это статус человека, основанный на том, что за ней признается способность контролировать и регулировать свои действия в соответствии с собственным пониманием применимых к ней норм и причин; оно предполагает, что она способна и имеет право дать отчет о себе (и о том, как она регулирует свои действия и организует свою жизнь), отчет, на который другие должны обратить внимание; и, наконец, это означает, что у нее есть все необходимое, чтобы требовать, чтобы ее активность и ее присутствие среди нас как человеческого существа воспринимались всерьез и учитывались в жизни других, в отношении и действиях других по отношению к ней, а также в общественной жизни в целом.

В статье «Достоинство, права и обязанности» Уолдрон подтвердил свой подход к человеческому достоинству как отражающему концепцию ранга. В английском контексте отношения находятся между правами и обязанностями. Продолжая дальше, Уолдрон отметил – ссылаясь на работы HLA Hart – что не следует предполагать, что это может объяснить какая-то одна точка зрения.

Кант, с другой стороны, первоначально использовал достоинство как *«*ценностную идею», хотя в своих более поздних работах он также говорит об «уважении», которое человек должен оказывать другому человеку, тем самым говоря о нем скорее, как об «уважении», которое человек должен оказывать другому человеку. вопрос статуса. Этот подход получил дальнейшее развитие в своей книге Брюса Акермана.

Он подчеркивает, что человеческое достоинство основано на свободной воле человека и способности развивать свою личность и реализовывать ее во многих формах жизни.

**Конституционная модель**

Французская революция привела к созданию двух разных версий достоинства:

1. достоинства личности;
2. достоинство коллективов.

Право на достоинство, которое было признано впоследствии, получило конституционное признание после Второй мировой войны.

Самым важным уроком, который был извлечен в результате Второй мировой войны, стало осознание правительствами различных стран человеческого достоинства, которое необходимо беречь и защищать.

Именно по этой причине в Уставе ООН 1945 года, принятом сразу после войны, достоинство личности было упомянуто как важнейшая ценность. Принятая почти в то же время Всеобщая декларация прав человека 1948 года отражала те же настроения.

Общая статья 3 Женевских конвенций 1949 года прямо запрещает «оскорбление личного достоинства». Положения на этот счет имеются в Международном пакте о гражданских и политических правах (МПГПП) (статья 7) и Европейской конвенции о правах человека (статья 3), хотя и неявно. Однако можно легко сделать вывод об упомянутом неявном послании этих документов о человеческом достоинстве. МПГПП начинает свою преамбулу с признания того, что права, содержащиеся в пакте, «вытекают из неотъемлемого достоинства человеческой личности». И некоторые философы говорят то же самое. Даже если это не связь между достоинством и правом как таковым, оно, безусловно, претендует на установление полной связи между достоинством и отраслью права, посвященной правам человека.

Одним из ключевых аспектов демократий XXI века является первостепенное значение, которое они придают защите прав человека. С этой точки зрения достоинство является выражением основной ценности, принятой в широком смысле всеми людьми, и, таким образом, представляет собой первый краеугольный камень в здании прав человека.

Существует определенная фундаментальная ценность понятия человеческого достоинства, которое некоторые считают ключевым правом, глубоко укоренившимся в любом понятии справедливости, честности и общества, основанного на основных правах.

Идея о том, что достоинство коренится в моральном выборе человека, получила политическое признание, будучи включенной в значительное количество современных демократических конституций, в том числе в Германии, Италии, Ирландии, Японии, Израиле и Южной Африке. Например, статья I, раздел 1 Основного закона Германии 1949 года гласит: «Достоинство человека неприкосновенно. Уважать и защищать его должно быть обязанностью всех органов государственной власти». Аналогичным образом, раздел 10 Конституции Южной Африки гласит:

*«Каждый имеет неотъемлемое достоинство и право на уважение и защиту своего достоинства». Конституционный суд Южной Африки отметил: «Право на достоинство – это признание внутренней ценности человека».*

В течение двух лет после принятия вышеупомянутой Всеобщей декларации прав человека, в которой говорилось, что все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах, Индия обрела независимость, и сразу после этого члены Учредительного собрания взяли на себя задачу разрабатывая свою Конституцию. Было вполне естественным включить Билль о правах в Конституцию Индии, и создатели Конституции сделали это, включив главу об основных правах в Часть III. Однако было бы важно отметить, что конкретно в этой главе, посвященной основным правам, понятие «достоинство» не упоминается. То же самое было и в американской конституции.

В Америке человеческое достоинство как часть прав человека было введено как доктрина, разработанная судьями. Тот же курс действий последовал, когда Верховный суд Индии включил человеческое достоинство в статьи 14 (право на равенство) и 21 (право на жизнь и свободу) Конституции Индии.

**Часть III: Симфонии трех моделей**

Выше была приведена концепция, согласно которой религия(и) признает(ют) всех людей равными, которые являются творением Бога, и Бог любит их одинаково.

Весь мир — это одна «*кутумб*» (семья), где каждый имеет право расти и быть значимым для общества. Вот тут-то и возникает право выбора.

В «*Государстве»* Платона, представляющем собой диалог между великим философом Сократом и двумя молодыми людьми о природе справедливого города, одно из посланий (и центральное) заключается в том, что Сократ понимал, что «Желание» и «разум» являются составными частями человеческой психики (души), но третья часть (*тимос*) действует совершенно независимо от них двоих. ***Тимос*** — место суждений о ценности.

Эта часть побуждает людей жаждать позитивных суждений о своей ценности и достоинстве. Хотя эти суждения могут исходить изнутри, люди хотят, чтобы другие люди в обществе «признавали» их ценность и относились к ним с достоинством. В этом смысле они хотят, чтобы общество признало их «идентичность». Фрэнсис Фукуяма использовал термин «идентичность» в особом смысле в своей книге, которая представляет собой рассуждение о современной политике идентичности и борьбе за признание, в которой он отмечает:

«Идентичность вырастает, прежде всего, из различия между своим истинным внутренним «я» и внешним миром социальных правил и норм, который не признает адекватно ценность и достоинство этого внутреннего «я».

На протяжении всей истории человечества люди оказывались в противоречии со своим обществом. Но только в наше время укрепилась точка зрения, что подлинное внутреннее «я» само по себе ценно, а внешнее общество систематически неверно и несправедливо оценивает первое. Не внутреннюю сущность нужно приводить в соответствие с правилами общества, а само общество, которое должно измениться.

Внутреннее чувство достоинства ищет признания. Недостаточно того, что у меня есть чувство собственной ценности, если другие люди не признают этого публично или, что еще хуже, если они унижают меня или не признают моего существования. Самоуважение возникает из уважения со стороны других. Поскольку люди по своей природе жаждут признания, современное чувство идентичности быстро превращается в политику идентичности, в которой люди требуют публичного признания своей ценности. Таким образом, политика идентичности охватывает значительную часть политической борьбы в современном мире: от демократических революций до новых социальных движений, от национализма и исламизма до политики в современных американских университетских кампусах. Действительно, философ Гегель утверждал, что борьба за признание была главной движущей силой человеческой истории, силой, которая сыграла ключевую роль в понимании возникновения современного мира».

К началу 19 века большинство элементов современной концепции идентичности проявили свое присутствие: различие между внутренним и внешним «я», оценка внутреннего существа выше существующих социальных механизмов, понимание того, что достоинство личности внутреннее «я» опирается на свою моральную свободу, на мнение, что все люди разделяют эту моральную свободу, и на требование признания свободного внутреннего «я».

Гегель указал на фундаментальную истину современной политики: великие страсти, вызванные такими событиями, как Французская революция, по своей сути были борьбой за достоинство. Внутреннее «я» было не просто вопросом личного размышления; его свобода должна была быть воплощена в правах и законе. Демократический подъем, который развернулся в течение двух столетий после Французской революции, был вызван тем, что люди требовали признания своей политической личности, того, что они являются моральными агентами, способными участвовать в политической власти.

Именно вышеупомянутое философское путешествие проложило путь к конституционному признанию права на достоинство. Либерально-демократический режим, управляемый верховенством закона и основанный на правах личности, закрепляет в законе идею равного достоинства, признавая граждан как моральных агентов, способных участвовать в своем собственном самоуправлении. Фукуяма подвел итог этому пути от теологической к философской и конституционно-правовой модели достоинства.

**Часть IV:**

**Конституционное расширение достоинства юриспруденции:**

**определение ее контуров и формирование демократии**

Достоинство как юридическая концепция в настоящее время четко определено конституционными судами во всем мире. Основные принципы достоинства и свободы личности являются атрибутом естественного права, которое становится правом всех людей в условиях конституционной демократии. Достоинство играет центральную нормативную роль, а также конституционную ценность. Эта нормативная роль выполняется тремя способами:

* *во-первых,* она становится основой конституционных прав;
* *во-вторых,* он служит толковательным принципом для определения объема конституционных прав;
* *в-третьих,* он определяет пропорциональность закона, ограничивающего конституционное право.

Если законодательный акт устанавливает ограничение конституционного права и такое ограничение является непропорциональным, такой закон может быть признан неконституционным путем применения доктрины соразмерности.

В концепции человеческого достоинства есть два принципа: первый *принцип* касается внутренней ценности каждого человека, а именно: каждый человек имеет особую объективную ценность, которая важна не только для него самого, но успех или неудача жизни каждого человека важен для всех нас.

Его также можно охарактеризовать как самоуважение, которое представляет собой свободную волю человека, его способность по отношению к самому себе и контролировать свою жизнь. Второй принцип — это принцип личной ответственности, который означает, что каждый человек несет ответственность за успех в своей жизни и, следовательно, он должен *по* своему усмотрению выбирать тот образ жизни, который будет успешным с его точки зрения.

​​

Достоинство следует рассматривать как «расширение прав и возможностей», которое выдвигает тройное требование во имя уважения человеческого достоинства: а именно: (i) уважение своей способности как агента делать свой собственный свободный выбор; (ii) уважение к сделанному таким образом выбору; и (iii) уважение потребности человека иметь контекст и условия, в которых он может действовать в качестве источника свободного и осознанного выбора.

Дополнение к вышеупомянутой теории вызывает признание, когда идея достоинства является метаэтической, т.е. она отмечает и отображает трудную местность того, что может означать сказать «человечно» и оставаться «человечным» или, иными словами, отношения между «я», «другими» и «обществом».

Во всей этой формулировке «уважение» к личности является точкой опоры, которая основана на принципе свободы и способности делать выбор, а хороший или справедливый социальный порядок — это такой, который уважает достоинство посредством обеспечения «контекстов» и «условий» как таковых. «источник свободного и осознанного выбора».

**Конструирование достоинства в прецедентном праве:**

**эволюция демократии через усиление прав**

Хотя человеческое достоинство как конституционная ценность признается, конституционные суды сочли противоречащими друг другу, описывая человеческое достоинство как внутреннюю ценность каждого человека и признавая автономию человека как атрибут достоинства.

В то же время развитие правовой основы человеческого достоинства находилось на зачаточном этапе. Однако, в последние годы эта задача была выполнена и получила дальнейшее развитие различными судебными решениями. Судебная эволюция права конституционных судов по всему миру начинает исследование того, каков будет смысл и объем «человеческого достоинства» и каковы его постулаты. Позвольте продемонстрировать, как юриспруденция в области достоинства была пропитана, постулирована и взаимосвязана с юриспруденцией в области прав в ее различных аспектах и ​​формах.

1. Права трансгендеров.
2. Права осужденных и лиц, приговоренных к смертной казни.
3. Право выбора.
4. Права людей с разными способностями.
5. Свобода слова/репутация личности.
6. Право на неприкосновенность частной жизни.
7. Право на смерть посредством пассивной эвтаназии.

Профессор Рональд Дворкин, будучи философом-юристом, знал идею конституции и конституционного права на человеческое достоинство. В своей книге «Серьезно относиться к правам» он отметил, что каждый, кто серьезно относится к правам, должен ответить на вопрос, почему существуют права человека по отношению к государству. По его словам, чтобы дать такой ответ, нужно принять, как минимум, идею человеческого достоинства. Как он пишет: «Человеческое достоинство… связанное с Кантом, но защищаемое философами разных школ, предполагает, что существуют способы обращения с человеком, несовместимые с признанием его полноправным членом человеческого сообщества, и считает такое обращение глубоко несправедливым.

В своей книге «Возможна ли здесь демократия?» Дворкин далее развивает два принципа концепции человеческого достоинства. Первый принцип касается внутренней ценности каждого человека, а именно, каждый человек имеет особую объективную ценность, ценность которой важна не только для этого человека, но успех или неудача в жизни каждого человека важны для всех нас. Второй принцип, по мнению Дворкина, — это принцип личной ответственности. Согласно этому принципу, каждый человек несет ответственность за успех в своей жизни и, следовательно, он должен по своему усмотрению выбирать тот образ жизни, который будет успешным с его точки зрения. Юриспруденция Дворкина в области человеческого достоинства основана на вышеупомянутых двух принципах, которые вместе определяют не только основу, но и условия человеческого достоинства. Дворкин продолжил развивать и расширять эти принципы в своей книге «Справедливость для ежей» (2011).

Говоря о правах, невозможно рассматривать их без достоинства. В своей новаторской и всеобъемлющей книге  «Справедливость для ежей» он предложил подход, при котором уважение человеческого достоинства влечет за собой два требования; во-первых, самоуважение, т.е. серьезное отношение к объективной важности собственной жизни; это представляет собой свободную волю человека, его способность думать самостоятельно и контролировать свою жизнь и, во-вторых, аутентичность, т.е. принятие «особой, личной ответственности за определение того, что считается успехом» в собственной жизни и за создание этой жизни » . через связное повествование» , которое человек выбрал.

По мнению Дворкина, эти принципы образуют фундаментальные критерии, определяющие, что нам следует делать, чтобы жить хорошо.

Они далее разъясняют права, которые люди имеют по отношению к своему политическому сообществу, и дают обоснование моральных обязанностей, которые мы обязаны другим. Это понятие достоинства, которому Дворкин придает первостепенное значение, необходимо любому цивилизованному обществу. Это то, что конституционно признано в нашей стране и не без оснований. Жить хорошо – это моральная ответственность каждого человека; это продолжающийся процесс, который не является статичным состоянием характера, а образом жизни, который человек постоянно стремится усвоить. Жизнь, прожитая без достоинства, вовсе не является жизнью, прожитой для того, чтобы жить хорошо, подразумевает концепцию человеческого достоинства, которая, по интерпретации Дворкина, включает в себя идеалы самоуважения и аутентичности».

**Часть V: Силы, угрожающие человеческому достоинству**

«Ибо наша битва не за богатство или власть. Это битва за свободу. Это битва за восстановление человеческой личности» Д-р Б. Р. Амбедкар

Начну с вынужденной миграции и беженцев, которые на первый взгляд имеют доказательства злоупотребления человеческим достоинством и уязвимостью. Мы живем в то время, когда существует глобальный кризис перемещения, сегодня вынужденных мигрантов больше, чем когда-либо со времен Второй мировой войны, а причины перемещения становятся все более сложными. Более 60 миллионов человек (половина из которых — дети) стали жертвами этого вынужденного перемещения, вызванного опекой, насилием, нарушением прав человека и растущей напряженностью по поводу идентичности, этнической принадлежности, религии и политики.

Многие из этих мигрантов попадают в лагеря беженцев, которые находятся в плачевном состоянии, или живут на окраинах перенаселенных городов развивающихся стран, что приводит лишь к их эксплуатации в различных формах. Они также лишены элементарных удобств и страдают от хронического голода. Даже в Европе со временем эти лагеря превращаются в постоянные поселения практически без основных удобств, необходимых для достойной жизни. Беженцев часто лишают своих прав и бросают на поиски тайной жизни и даже смерти.

Еще одной угрозой человеческому достоинству является отсутствие основных человеческих возможностей, необходимых для выживания, а именно: еды. Право на питание – это право каждого человека жить достойно, поэтому сильный голод не только ставит под угрозу жизнь, но также может лишить достоинства как живых, так и умирающих. Искоренение голода – это не просто гуманитарная необходимость и выполнение международно-правовых обязательств, касающихся права на питание; это также имеет экономический смысл. Мы должны твердо верить в то, что ответственность человечества — обеспечить каждому право на питание.

Важнейшим аспектом угрозы достоинству является рабство. Достоинство тесно связано с отменой рабства, пыток и других бесчеловечных и унижающих достоинство практик. Действительно, заполняющая пробелы роль достоинства в отношении рабства является типичной функцией универсальных правовых принципов.

Решение Судебной палаты Международного уголовного суда (МУС) в Катанге и известный приговор Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии в Кунараце служат важным подтверждением вышеизложенного.

В деле Катанги, основываясь на предпосылке о том, что собственность может принимать различные формы, включая «ситуацию зависимости, которая лишает (человека) любой формы автономии», МУС прямо пришел к выводу, что «использование угроз, силы или других форм физического воздействия» или психическое принуждение, принуждение к принудительному труду, оказание психологического давления, уязвимость жертвы и социально-экономические условия, в которых осуществляется власть, также могут быть приняты во внимание».

Еще одной проблемой, которая бросает серьезный вызов самому понятию человеческого достоинства, является проблема ручного сбора мусора, которая, вероятно, стала одной из главных трагедий, от которых страдают развивающиеся страны на протяжении десятилетий. Отвратительная практика подрывает не только достоинство людей, но и здоровье нашего санитарного персонала. В индийском обществе существование этой практики усиливает другие социальные недуги, такие как предрассудки и кастовость.

Верховный суд Индии рассмотрел эту проблему в судебном деле, касающемся общественных интересов, где даже были приняты постановления об отмене этого способа сбора мусора. Однако в действительности отмена этой практики до сих пор не произошла. Пришло время избавиться от этой отвратительной практики, и для того, чтобы произошли реальные перемены, новых законов и положений о строгом наказании будет недостаточно; необходимы изменения в восприятии внутри ведомств и на уровне общества, а также необходимо активно разрушать кастовые барьеры. Если в первую очередь не будут решены системные проблемы, новые законы будут лишь фасадом, и искоренение практики ручного сбора мусора будет невозможным.

Существует множество других факторов, бросающих вызов человеческому достоинству, но, наконец, угроза войны, которая является самой большой угрозой человеческому достоинству.

Война, которую определяют, как затяжной конфликт между политическими сообществами, также является моральным злом.  Более того, классификация и, в большинстве случаев, дегуманизация врагов идут рука об руку с конфликтом.

Противники больше не рассматриваются как отдельные люди, а скорее, как антагонисты, которых можно убить по своему желанию. Война приводит к гибели людей, в том числе мирных жителей, пыткам, изнасилованиям и сексуальным посягательствам на женщин и детей, оскорбляющим их достоинство. Чтобы оправиться от социальных потрясений войны и восстановить прочный мир между бывшими боевиками и их преемниками, может потребоваться поколение или больше, в зависимости от интенсивности конфликта и количества совершенных злодеяний.

Не может быть лучшего примера выражения этих страданий, чем следующая фраза, вырезанная в камере концлагеря еврейским узником: «Если есть Бог, Ему придется просить у меня прощения». Это лучший аргумент в пользу необходимости отмены войны ради существования человеческого достоинства. В конце концов, мы здесь, чтобы исцелять, а не причинять боль, любить, а не ненавидеть, созидать, а не разрушать человечество. Если смотреть на все существа как на часть Всевышнего (возвращаясь к теологической модели достоинства), то нечистота ума, т.е. ревность, презрение, обида, злоба, недоверие, подозрительность и т. д., вместе с эго исчезнет, ​​и расцветут любовь и счастье.

**Заключение**

В заключение хотел бы отметить, данная типология достоинства, не является «окончательным исследованием наших языковых форм».

В отличие от традиционных попыток дать определение достоинству, предложенная концепция не обеспечивает фундаментального, стабильного или постоянного понятия этого термина. Вместо этого он использует эмпирические данные, чтобы признать, что концепции и функции достоинства динамичны и зависят от контекста. Знание того, как суд ссылается на достоинство в реальности, а не абстрактно, является основой этой типологии и позволяет ей сохранять гибкость для адаптации к эволюции и изменениям в использовании достоинства.

Очерчивая территорию нашего нынешнего дискурса о достоинстве, типология выдвигает на первый план судебные функции достоинства. Он иллюстрирует ситуации, в которых различные конституционные суды используют достоинство для защиты материальных интересов, а также то, как восприятие судом оскорбления достоинства изменяет некоторые правовые теории. Демонстрируя, что набор плюралистических идеалов часто лежит в основе использования судом достоинства, эта статья обеспечивает последовательность того, что в противном случае могло бы показаться неясным, неточным или даже сбивающим с толку использованием этого слова. Более того, типология дает нам средства для оценки того, что находится под угрозой, с нормативной и доктринальной точки зрения, в различных условиях; это позволяет нам определить роль достоинства в доктринальные трансформационные времена; и это обеспечивает платформу для будущих разговоров.

Думаю, мне удалось продемонстрировать растущее значение юриспруденции человеческого достоинства в мире восходящих прав человека, поскольку за последние несколько лет определенные права были созданы и признаны в качестве основных прав в постоянно расширяющемся мире. и растущая судебная практика в области прав человека. Я могу только добавить, что эта работа еще находится в стадии разработки, и с учетом меняющихся представлений о морали, демократических ценностях и социальных проблемах мы можем увидеть дальнейшее расширение таких прав человека в будущем.

Если бы кто-то стал спорить с вопросом: «Почему права человека действительны?» с юридической точки зрения ответом будет то, что корни этого явления лежат в человеческом достоинстве, которое обеспечивает оправдание прав человека.