Научная статья. **«Уголовная ответственность за преступления, совершаемые при несостоятельности (банкротстве)»**

Аннотация: В статье обосновывается актуальность темы исследования; определяются объект и предмет исследования, освещаются теоретико-правовые, эмпирические и методологические основы исследования.
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Интерес законодателя к регулированию отношений несостоятельности наблюдался с давних времен, что приводило к развитию данного института стремительными темпам вплоть до 1997 года. После октябрьской революции данное развитие было прервано из-за своеобразного развития экономики страны того периода. Многие авторы по этой причине, не описывают этот период в концепции данной темы, но в данной работе было устранено это упущение. Поскольку институт банкротства, требовал своего развития, и советский период стремительно подтолкнул это развитее в постсоветский период. И на сегодняшний день отношения банкротства урегулированы уголовным и гражданским законодательством. Криминальное банкротство является составной частью преступлений в сфере экономической деятельности (Глава 22), хотя некоторые авторы и ученые не согласны с этим фактом. Ответственность за криминальное банкротство регламентирована ст. ст. 195- 197 УК РФ и заключаются в нарушении установленного порядка осуществления процедуры банкротства и признания должника несостоятельным; общественная опасность исследуемых деяний влечет наступление массы негативных последствий, как для частных лиц, так и для экономической безопасности государства в целом. Предусмотренный законодателем механизм защиты от криминальных банкротств, безусловно, рассматривается в качестве важного шага в борьбе с экономическими преступлениями, однако, на современном этапе, имеет значительные недостатки, не позволяющие говорить об эффективной защите таких общественных отношений: несмотря на то, что официальные статистические данные иллюстрируют относительно небольшое количество зарегистрированных преступлений в данной сфере (ст.ст. 195-197 УК РФ), проведенный в работе анализ, не позволяет признать такую тенденцию положительной, а лишь подтверждает высокую степень латентности указанных деяний, обусловленную спецификой частноправовых отношений, в которых они реализуются; а также несовершенством уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное и фиктивное банкротство. Так же в данной работе были выявлены некоторые проблемы и предложены пути их разрешения: 1) Большинство норм, которые связаны с институтом банкротства в различных правовых актах, являются бланкетными. Этот факт значительно усложняет понимание и пользование данными нормами в уголовной сфере (и не только). Предлагается более четко 76 структурировать ФЗ РФ «О банкротстве». Так же установить более четкие формулировки и регламентацию действий. 2) В настоящий период на законодательном уровне, понятия «несостоятельность» и «банкротство» признаются синонимами, тем самым раскрывая лишь финансовое состояние должника и обуславливая жесткую предопределенность преступных деяний в сфере банкротства от гражданско-правовой несостоятельности. В данной ситуации, значительным образом затрудняется разграничение данных понятий, и применение уголовно правовых норм, как последствия умышленного, общественно-опасного поведения. В этой связи, целесообразным кажется разграничить данные понятия и понимать под «банкротством» общественно опасную форму несостоятельности, сопряженную с виновным поведением должника, наносящим ущерб кредиторам. 3) В качестве существенного упущения, представляется отсутствие регламентации уголовно-правовой ответственности за неисполнение, предусмотренного законодательством о банкротстве требования – обратиться в арбитражный суд с заявлением, при наличии признаков неплатежеспособности и/или недостаточности имущества. Вполне очевидно, что зачастую неправомерные действия при банкротстве, наносящие крупный ущерб контрагентам, могут иметь место еще до обращения с заявлением в арбитражный суд, в виду чего, представляется целесообразным предусмотреть в УК РФ норму, регламентирующую ответственность за несоблюдение такого требования. 4) Существенным упущением и сферой для злоупотреблений, представляется позиция законодателя, по наделению полномочиями для проведения финансового анализа должника на наличие признаков фиктивного и преднамеренного банкротства – арбитражного управляющего. В такой ситуации, последний, становится лицом, от которого в исключительной мере зависят результаты проверки; а также учитывая процедуру назначения арбитражного управляющего, ставящую под сомнение его абсолютную объективность и беспристрастность. В связи с чем, в целях избежания субъективной оценки в ходе осуществления соответствующей проверки, вполне правильным кажется наделить такими полномочиями иных специалистов, фактор заинтересованности которых в данном вопросе будет исключен. 5) Проблема в отнесения статей 195 -197 УК РФ, к тем или иным группам преступлений, хотя данная проблема прослеживается не у всех авторов, так как они считают правильным и необходимым относить данные преступления, в группу преступлений экономической деятельности исходя из норм главы 22 УК РФ. 77 6) Отсутствия четкого понимания целей и задач банкротства у населения страны. Необходимо сформулировать и прописать данные цели и задачи в статье 2 ФЗ РФ «О банкротстве». Не все темы были в полной мере затронуты в данной работе в виду ее ограниченности. Таким образом, в рамках настоящего исследования были освящены не все вопросы. Для дальнейшего изучения предполагается рассмотреть: - Причины, факторы, последствия и пути решения периодической скачкообразности в регистрации случаев совершения преступлений в сфере банкротства; - Более детальное изучение международного опыта криминального банкротства. Эта тема была частично освящена в данной работе, но необходимым является работа в пласте принятия зарубежного опыта на Российскую действительность. Целесообразность принятия такого опыта и взаимный обмен таким опытом. Таким образом, стоит предположить, что в современной России опасность рассматриваемых составов преступлений не до конца осознана: помимо сложностей выявления признаков криминального банкротства, высокой латентности указных преступлений, законодатель также не уделяет им должного внимания. В виду чего, на сегодняшний день, по-прежнему актуальной остается задача более осознанного и комплексного подхода к регулированию данных отношений: повышение уровня нормативно-правового регулирования, уровня информированности и подготовки правоохранительных органов; своевременном усовершенствовании и устранении имеющихся недостатков и противоречий; установление четкой и подробной регламентации составов преступлений; изучение, анализ, а в последующем устранение и уменьшение сферы деятельности детерминант данных преступлений, что в своей совокупности повысит эффективность борьбы с криминальными банкротствами и будет способствовать стабильному развитию экономических отношений в стране. Законодателю (Пленуму Верховного Суда РФ) необходимо четко и грамотно изучить и обобщить судебную практику по данному вопросу, для лучшего и полного понимания института ответственности за преступления в сфере банкротства и их функционирования.
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