Присвоение государственной собственности

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые вопросы и проблемы, связанные с присвоением государственной собственности. Автор приводит основные понятия такие как «присвоение», «государственная собственность» и раскрывает их. Также в конце статьи сформулированы некоторые предложения по внесению изменений в действующее законодательство, направленные на его совершенствование.
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На современном этапе категория присвоения государственной собственности мало разработана. Связано это, прежде всего с тем, что в УК РФ отсутствует отдельный состав, предусматривающий уголовную ответственность за данное деяние. Так, существует статья 160 УК РФ [1], которая устанавливает уголовную ответственность за присвоение и растрату чужого имущества, но какой-либо акцент не сделан на дополнительный и, как представляется, немаловажный признак предмета преступления – государственная собственность.

Вообще, категория государственной собственности раскрывается в статье 214 ГК РФ [2]. Так, государственная собственность – это имущество, которым владеет и распоряжается РФ; а также имущество, собственниками которого выступают субъекты РФ. То есть, проще говоря, государственной собственностью признается все то имущество, которым владеет, пользуется и распоряжается российское государство.

К государственной собственности относятся земля и природные ресурсы, которые не находятся в собственности других субъектов (населения, организаций, муниципальных образований). При этом все полномочия как собственника осуществляют соответствующие органы власти и должностные лица. Кроме того, государственная собственность – это также имущество, закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями. К слову, присвоение государственной собственности осуществляется чаще всего в таких учреждениях и предприятиях.

Рассматривая государственную собственность, необходимо понимать, что также средства и государственное имущество могут относиться к государственной казне РФ либо к казне ее субъектов. То есть, далеко не все государственное имущество составляет государственную собственность.

Теперь что касается присвоения. Присвоение – это безвозмездное, противоправное обращение вверенного имущества в собственную пользу либо против воли собственника, причем такое обращение совершается с корыстной целью, то есть для того, чтобы обогатиться [3].

Присвоение государственной собственности представляет собой уголовно наказуемое деяние. Такое деяние считается оконченным, когда владение соответствующим имуществом, которое было вверено на законных основаниях, приобретает противоправный характер. Например, лицо, которому такое имущество было вверено, предпринимает определенные меры для того, чтобы скрыть факт нахождения у него имущества.

Присвоение государственной собственности предполагает, что виновное лицо действует умышленно, то есть осознает, что все действия обладают противоправным и безвозмездным характером. Кроме того, всегда присутствует четкая цель – обращение вверенного имущества в собственную пользу/в пользу третьих лиц.

Совершить присвоение государственной собственности может только специальный субъект: нередко это должностное лицо либо лицо, которое отвечает за соответствующее имущество и может владеть им на законных основаниях, так как оно было вверено такому лицу.

Стоит также дополнительно иметь ввиду, что лицо, которое использует свое служебное положение (Часть 3 статьи 160 УК РФ – особо квалифицированный состав присвоения) – это должностное лицо либо лицо, которое обладает соответствующими признаками (имеет специальные полномочия организационно-распорядительного характера, выполняет административно-хозяйственные функции в органах власти, государственных учреждениях и т.д.) [4].

Фактически, присвоение государственной собственности – это деяние, которое охватывают особо квалифицированные составы, то есть предусмотренные в частях 3 и 4 статьи 160 УК РФ. При этом можно еще раз подчеркнуть, что присвоение имущества, совершенное с использованием служебного положения, фактически, является присвоением именно государственной собственности [7]. Это обусловлено сущностными характеристиками признака «использование служебного положения», который предполагает, что виновное лицо выполняет соответствующие функции в органах власти или иных государственных организациях. При этом, как уже было сказано выше, имущество, закрепленное за органами власти и государственными организациями является государственной собственностью [6].

То есть, фактически, часть 3 статьи 160 УК РФ устанавливает ответственность за присвоение или растрату только государственной собственности. Поэтому не совсем понятна логика законодателя, в соответствии с которой он проигнорировал столь важнейшее деяние и никак его отдельно не выделил. Ведь, например, нецелевое расходование средств бюджета, во-первых, выделено в отдельный состав, а, во-вторых, данное деяние имеет другой родовой объект, так как помещено в главу 30 УК РФ, где собраны преступления против государственной власти [5].

Безусловно, присвоение государственной собственности является, прежде всего, преступлением против собственности, так как подрывает данный институт, делает его дисфункциональным. Тем не менее, соответствующий уголовно-правовой состав должен быть, как представляется, закреплен в отдельной статье.

Во-первых, присвоение государственной собственности, фактически, ведет к причинению вреда государству, государственной власти, помимо того, что такое деяние несет угрозу для института собственности.

Во-вторых, государственная собственность обладает особыми признаками, которые стоит учитывать при квалификации деяния.

В-третьих, присвоение государственной собственности может быть совершено только специальным субъектом – лицом, которое использует свое служебное положение (должностным лицом и иным, приравненным к такому).

Как представляется, вполне обоснованно в УК РФ ввести новую статью – 160.1 УК РФ, которая будет устанавливать ответственность за присвоение государственной собственности. Часть 3 статьи 160 УК РФ, в свою очередь, целесообразно исключить. В статье 160.1 УК РФ также целесообразно предусмотреть квалифицирующие признаки – особо крупный размер и совершение организованной группой.

Также анализ судебной практики показывает, что зачастую при оценке материалов уголовного дела и результатов судебного исследования игнорируются нормы о малозначительности, на которую могут указывать следующие обстоятельства: небольшой размер материального ущерба, возмещение в полном объеме, отсутствие доказательств существенности вреда [8].

Другой распространенной проблемой является излишнее вменение квалифицирующего признака – «с использованием служебного положения». По одному делу кассация указала, что само по себе занятие должности продавца-кассира не свидетельствует о наличии у лица организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий [9].

В другом случае судом кассационной инстанции сделан обоснованный вывод о том, что трудовым договором и должностной инструкцией, на основе которых имущество вверено работнику, выполнение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на инженера не возлагалось [10].

Факты выдачи денежных средств под отчет слесарю аварийно-восстановительных работ или кладовщику на основании договора о полной материальной ответственности также не свидетельствуют о наличии такого квалифицирующего признака [11].

Таким образом, на сегодняшний день присвоение государственной собственности до конца не регламентировано. Ели в ГК РФ, в целом, исчерпывающий перечень признаков, которые характеризуют государственную собственность, то в УК РФ стоит ввести соответствующие изменения.
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