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**Проблема объективного оценивания знаний обучающихся.**

Со стороны кажется, что ничего сложного в объективной оценке качества знаний ученика нет. Ведь есть школьная программа, в которой четко расписано, что, в каком объеме должен знать и уметь ученик. Также есть планирование учителя, в котором подробно указано, чему на каждом уроке должен научиться ученик, что он должен узнать и уяснить. Никто не задумывается над тем, как же определить, усвоил ученик знания полностью или не в полном объеме? Научился он чему-нибудь или нет?

Школьная отметка (оценка) — это не только результат работы ученика. В ней соединяются характер учащегося, качества педагога, его отношение к ученику. Без оценивания работы ученика невозможен никакой процесс усвоения. Оно оказывает большое влияние на учащегося, потому как формирует в его сознании систему восприятия учебного процесса через модель постоянного достижения цели и, как следствие, награждения (в данном случае, оценивания) его за выполненную работу.

Анализ многочисленных исследований по данной проблеме приводит к выводу, что основным требованием к качеству оценивания является его объективность.

Что же подразумевается под понятием «объективность оценивания»? Некоторые варианты:

1. Одинаковые оценки характеризуют одинаковое качество знаний учащихся.
2. Разные учащиеся получают одинаковые оценки при одинаковой успеваемости.
3. В основе оценки лежит фактическая успеваемость учащихся, а не субъективное мнение учителя по отношению к ребенку.

Не смотря на очевидность вышеуказанных вариантов, на практике возникает некоторое количество проблем при проведении оценивания качества знаний учащихся. Приведем некоторые из них.

1. *Недостаточная разработанность критериев и методов оценивания.*

За последнее время достаточно часто менялись учебные программы, вводились новые стандарты образования, но четких критериев оценивания, которые бы отвечали всем современным требованиям, так и не появилось.

При проверке качества освоения темы, курса или его отдельных частей учитель ориентируется на свое понимание и интуицию: сколько вопросов задать, в какой последовательности, какие важны, а какие второстепенны. Все эти проблемы учитель решает сам, опираясь на свой опыт, либо обращается к методической литературе. К сожалению, не вся литература качественна и способна реально помочь учителю, особенно молодому, не имеющему никакого опыта.

1. *Весьма условное обозначение результатов обучения: знания, умения, навыки, усвоения, успеваемость не имеют строгой однозначной количественной формы выражения.*
2. *Субъективизм учителя по отношению к учащимся, который проявляется в следующем:*

- Разделение учеников на группы («сильные», «средние», «слабые»).

- Завышение педагогом оценок из-за желания пожалеть ребенка, угодить родителям или общественности.

Рассмотрим особенности проблемы объективного оценивания в общеобразовательной школе, что позволит сделать весьма   обнадеживающий вывод, что в обществе имеется реальная возможность положительно решить проблему объективного оценивания знаний учащихся.

В школьной практике учитель постоянно находится в процессе тотального оценивания свойств, качеств, отношений, действий ребенка, ученика, воспитанника, их поведения, учебной деятельности, учебных действий, различных работ ученика, успеваемости, знаний, умений — оценивается все, что оказывается вовлеченным в сферу отношений «учитель-ученик».  Учитель является носителем совокупности множества оценок, от которых его никто освободить не может.

Как видим, реально существующее оценивание в школе касается очень многих сторон, а официально оцениванию подлежат только знания и умения учащихся, для чего определена и обязательная форма фиксации результата оценивания в виде пятибалльной системы отметок.

Но оценивая знания или умения, учитель не может исключить влияния на эту оценку уже имеющихся у него оценок других сторон, свойств и качеств этого же ученика, от чего в оценке и появляется так называемый субъективный элемент.

Оценивание в учебной деятельности — это вид деятельности по установлению ценности достигнутого учеником. Само установление ценности проводится путем сравнения начального уровня с достигнутым и достигнутого уровня с эталоном. Но чтобы сравнить один уровень достигнутого с другим уровнем и чтобы это сравнение имело объективный характер, прежде всего само достигнутое должно быть измерено. Измерено с использованием средств, содержащих заранее установленные единицы измерения. Следовательно, прежде всего необходима деятельность, в которой проводится измерение достигнутого. Таким образом, объективной оценивающей деятельности предшествует деятельность по объективному измерению достигнутого.

А в оценивающей деятельности сравниваются уже объективно измеренные достижения.

Именно деятельность по измерению достигнутого в общеобразовательной школе отсутствует, поскольку учитель не имеет ни шкалы измерения, ни инструментов измерения того, что каждодневно оценивает. Поэтому учитель совершает оценивающую деятельность без измерения достигнутого учеником, а по своему усмотрению, и выставляет отметку о состоявшемся оценивании в баллах, количество которых само по себе определяет или указывает разные уровни достигнутого учениками. Результатом же оценивающей деятельности, осуществляемой без специального объективного измерения, является субъективная оценка.

Но проблема объективного оценивания не только в преодолении субъективизма в оценивании. В учебной деятельности недостаточно четко определено не только то, как оценивать, но и то, что должно оценивать: знания, умения или навыки учащихся и т.п.

Мы исходим из того, что оценивать должно не ребенка, не ученика, не воспитанника, не их поведение или отношения, не учебную деятельность, не учебные действия, не успеваемость, не знания и умения как таковые, а работу ученика. Под работой ученика мы понимаем продукт, который ученик изготавливает на уроке по специально разработанному заданию. В настоящее время такой продукт ученик не изготавливает, хотя к такому продукту можно отнести выполненные контрольные, диктанты и т.п.

Продукт достаточного качества ученик не сможет изготовить без наличия у него необходимых знаний и умений. Следовательно, в продукте ученика проявляются его знания и умения, которые формируются при работе на уроке и домашней подготовке к урокам. Поэтому, оценивая продукт ученика, мы оцениваем знания и умения ученика, но не сами по себе, а как необходимые свойства, элементы и инструменты, обеспечившие изготовление продукта. Таким образом, продукт ученика является тем предметом, который должен и может быть объективно измерен и оценен.

Для изготовления таких продуктов ученику предлагаются специальные задания, мы называем их диагностирующими заданиями. Выполненное диагностирующее задание — это и есть продукт деятельности учащегося, который может и должен быть оцениваем объективным образом.

В диагностирующих заданиях, составляющих тот или иной элемент культуры, предназначенный для овладения, выделяются существенные элементы понятий, умения, четко выделяются теоретическая часть и практическая часть. Общее количество этих элементов определяет объем задания. Представление всех элементов в специальной форме служит эталоном выполнения этого задания, что позволяет измерить и оценить продукт ученика с математической точностью по количеству представленных в нем элементов и теоретической части, и практической части.

В этой позиции измеряется и оценивается не «ответ», не «знания», не «усвоение» как таковые, а продукт ученика, изготовленный по диагностирующему заданию, представляющему тот или иной элемент культуры, предназначенный для овладения, объем которого предварительно определен количеством существенных элементов понятия, умения.

Выделяя в продукте ученика наличное количество заданного содержания, мы измеряем продукт. Сопоставляя это наличие с тем, что должно быть, с эталоном, мы оцениваем. Если продукт измерен, то процедура оценивания принципиально не отличается от оценивания продукта любой другой деятельности. При совпадении содержания продукта с должным, мы констатируем положительный результат, при несовпадении — отрицательный.

По умолчанию считается, что если учитель овладеет средствами измерения продукта ученика и процедурой объективного оценивания, то непременно применит их в своей практике, и субъективизм оценивания в системе общеобразовательной школы будет преодолен.

Но в современной школе такой учитель не остается только с продуктом ученика, учитель включен в систему реальных отношений «учитель-ученик» и не может из них выйти. А так как другие учителя школы находятся вне объективного оценивания, т.е. такой процедуры не осуществляется ими, то данный учитель легко возвращается к имеющейся в школе системе оценивания, которая не требует никакой специальной дополнительной работы.

Таким образом, объективность оценивания в учебной деятельности может быть достигнута только вынесением оценивания за пределы отношений «учитель-ученик».

Мы исходим из того, что работа каждого ученика на каждом уроке должна быть оценена объективно. Именно об этой проблеме объективности — об объективности оценки работы всех учащихся в классе на каждом уроке — и должна идти речь. Оценивание же продукта незаконченной, продолжающейся учебной деятельности объективно является диагностирующим оцениванием. Сама деятельность, оценивающая продукт незаконченной учебной деятельности ученика, носит типичный диагностирующий характер, поскольку эта деятельность совершается не для того, чтобы оценить и выставить ученику оценку-отметку, а для того, чтобы своевременно помочь ученику овладеть содержанием учебного материала.

Встает вопрос и об объективности изготовления урочного продукта, т.е. ученик должен находиться в условиях, позволяющих ему самостоятельно изготавливать продукт: без обращения к соседу по парте, к учителю, к учебному пособию, если это заранее не предусмотрено. Если не обеспечить самостоятельности в изготовлении продукта каждому ученику, то достигнутая объективность оценки несамостоятельно изготовленного продукта (выполненной работы) ученика, превращается в фикцию объективности. Объективная оценка работы ученика не будет выражать объективной оценки его уровня владения программным материалом. Здесь надо обратить внимание на то, что мы естественно переходим от объективного оценивания продукта ученика к объективной оценке уровня подготовки самого ученика, если продукт изготавливается им самостоятельно.

Для педагогической сферы содержание изготовленного учеником продукта должно быть обязательно сопоставлено и сравнено с таким же содержанием продукта, изготовленного ранее тем же учеником. И если второй продукт будет содержать меньшее количество элементов, чем первый, то результат деятельности — отрицательный, но если же – больше элементов, чем первый, то результат деятельности — положительный. Положительный даже в том случае, если этот результат не достигает эталона. Это и есть педагогически справедливое оценивание. В этом состоит особенность педагогической оценки: за личное достижение не может быть дана отрицательная оценка. Это позволяет нам считать, что оценка или сравнение измеренного продукта ученика не с эталоном, а с аналогичным продуктом, изготовленным ранее тем же учеником, является прерогативой учителя и должна принадлежать учителю. Таким образом, за пределы отношений «учитель-ученик» следует вывести только измерение продукта и его эталонное оценивание.

Именно переход учителя к работе на основе объективных данных о ежедневно совершающихся изменениях в результатах учебной деятельности учащихся позволяет полноценно реализовать утративший свое назначение и ценность дидактический принцип «от известного к неизвестному».

Измерение ежеурочного продукта ученика и объективная оценка его имеет решение. Дело только в том, действительно ли мы желаем строить работу в системе общего образования на основе объективного измерения и оценивания продуктов учебной деятельности учащихся?

Реализация системы, в которой к учителю ежедневно поступают объективные данные об измерении и оценке ежеурочного продукта каждого ученика по учебному предмету, а учитель на основе этих данных разрабатывает тактику и стратегию обучения каждого следующего урока, возможна.

Суть реализации предложенной системы (мы не касаемся конкретных форм ее реализации, которые, кстати, могут быть значительно усовершенствованы, особенно с подключением к ЭВМ) состоит в следующем.

1. Обязательным структурным элементом урока должно стать изготовление урочного продукта каждым учеником.
2. Для этого необходимо подготовить (иметь) диагностирующие задания по учебным предметам, представляющим основы наук, с эталоном для измерения выполненных заданий, и создать условия, которые обеспечивали бы каждому ученику самостоятельность в изготовлении урочного продукта. (При этом следует понимать, что время, отводимое на ДЗ, есть и время учебной деятельности, в которой ученик неоднократно изготавливает один и тот же продукт, совершенствуя при этом свои знания и умения).
3. Наладить измерение и сравнение с эталоном урочных продуктов учащихся за пределами отношений «учитель-ученик».
4. Наладить поступление данных об измерении и сравнении с эталоном урочных продуктов учащихся к учителю в тот же день до окончания рабочего времени учителя.

*Что дает такая система?*

1. Получая объективные данные о ежедневно совершающихся изменениях в результатах учебной деятельности учащихся, учитель получает реальную возможность всякий раз начинать обучение от известного учащимся к неизвестному, т.е. восстанавливается естественный характер обучения.
2. Регулярная, ежедневная самостоятельная работа учащихся и объективная оценка ее учителем на основе объективно измеренных продуктов повышают ответственность учащихся за свою учебную деятельность на уроке.
3. Повышается уровень усвоения программного материала учащимися класса в целом, согласно нашей статистике, на 20-40%, а для отдельных учащихся эти проценты означают повышение усвоения в два и более раза.

Эта система функционирует, частично решая вопрос объективной оценки и одновременно повышая уровень знаний учащихся.

В заключение отмечу, что, конечно, не все проблемы объективного оценивания и пути решения проблемы были рассмотрены. И приведенные примеры позволяют решить пусть всего лишь одну, но достаточно сложную проблему — уменьшение субъективизма при оценивании качества знаний учащихся.