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# НЕДОБРОСОВЕСТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ДОЛЖНИКА И КРЕДИТОРОВ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ:

**ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ**

***Аннотация****: в работе рассмотрена процедура банкротства, как одна из сложнейших процедур в российской практике. Ввиду большого объема нормативных правовых актов, регулирующих рассматриваемые правоотношения, крайне часто возникают пробелы в праве, в результате которых нарушаются права добросовестных участников процесса.*
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Процедура банкротства является сложной, длительной и затрагивает интересы множества участников, среди которых есть как юридические лица, так и физические. Особое положение занимает арбитражный управляющий, задачей которого является проведение процедуры банкротства. Действующий Закон о банкротстве не допускает утверждения заинтересованного по отношению к должнику или кредиторам лица в качестве арбитражного управляющего. Это требование обусловлено тем, что арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве), а заинтересованность по отношению к кому-либо из названных лиц может стать к этому препятствием [1, с.18].

При утверждении кандидатуры арбитражного управляющего необходимо исключить любой конфликт интересов между арбитражным управляющим с одной стороны и должником и (или) кредитором – с другой. При рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуацию, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Поэтому установление фактов, свидетельствующих о заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к должнику или кому-либо из кредиторов, может служить как препятствием к его утверждению, так и причиной отстранения от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, если он уже был утвержден [2, с.34].

Однако если на практике лица, участвующие в деле о банкротстве, приводят обстоятельства заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к одному из независимых кредиторов, чтобы отстранить такого управляющего от исполнения обязанностей в деле о банкротстве или препятствовать его утверждению, такие попытки редко бывают успешными.

Суды не считают свидетельством заинтересованности управляющего по отношению к кредитору тот факт, что арбитражный управляющий являлся представителем кредитора по доверенности до утверждения его судом в деле о банкротстве. Однако иногда суды присматриваются к обстоятельствам такого представительства более тщательно.

Так, Арбитражный суд Западно–Сибирского округа направил вопрос об утверждении финансового управляющего в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Суд усомнился в том, что у утвержденного финансового управляющего, который представлял интересы кредитора (заявителя в деле о взыскании задолженности, ставшей основанием для возбуждения дела о банкротстве), отсутствует заинтересованность по отношению к кредитору.

Кредитор – заявитель представил в суд первой инстанции иную кандидатуру управляющего, которая и была утверждена судом [3, с.6].

В другом деле суд посчитал достаточными доказательствами заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к отдельным кредиторам доверенности, выданные кредиторами арбитражному управляющему, сроком действия три года, которые не были отозваны. Примечательно, что по жалобе учредителя должника суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение для изучения вопроса заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к кредиторам. Это говорит о негативном восприятии судом заинтересованности по отношению к кредиторам, не связанным с должником.

Тем не менее, судебная практика в абсолютном большинстве случаев расценивает как несовместимую с исполнением полномочий арбитражного управляющего ситуацию, когда управляющий связан с кредитором, аффилированным с должником, то есть, заинтересован по отношению к самому должнику.

Ситуацию, когда одно лицо в разных делах о банкротстве предлагает одну и ту же кандидатуру арбитражного управляющего, суды оценивают неоднозначно. Например, Арбитражный суд Московского округа не посчитал заинтересованным по отношению к кредитору арбитражного управляющего, который долгое время выполнял функции арбитражного управляющего в разных делах о банкротстве в интересах кредитора. Судя по всему, в данном деле не было доказательств заинтересованности кредитора по отношению к должнику. В другом случае решение могло бы быть иным, но обусловлено оно было бы скорее не заинтересованностью управляющего по отношению к кредитору, а его связью с должником через кредитора, который не являлся независимым.

Таким образом, более существенное значение имеет заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику, а не к кредитору: в этом случае есть риск, что процедуры банкротства будут проводиться не в

соответствии с их назначением, указанным в Законе о банкротстве, а с целью распределения имущества должника между лицами, его контролирующими, в обход независимых кредиторов.

Например, суд признал препятствием для утверждения финансового управляющего тот факт, что лицо на момент рассмотрения судом вопроса о его утверждении являлось конкурсным управляющим компании, учредителем которой был должник, а также финансовым управляющим супруга должника.
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