Статья на тему: «История ответственности за действия, связанные с дезорганизацией деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества»
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Борьба с преступностью среди заключённых всегда была важной задачей для правоохранительных органов. В последние десятилетия эта проблема стала особенно актуальной, поскольку количество повторных преступлений после освобождения показывает, что система наказаний не достигает своих целей. Криминологическая характеристика спецконтингента из года в год ухудшается, растет численность осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления. Значительное количество осужденных отбывает наказание третий и более раз.

С давних времён, на территории Российского государства, каждый правитель, приходя к власти, стремился внести свой вклад в развитие не только военного дела, но и законодательства, а также в формирование определённого способа борьбы с преступностью. В процессе развития общества законы и наказания за преступления менялись, совершенствовались и претерпевали необходимые изменения.

Следует обратить внимание на такую характерную черту, как первые формы институтов власти и возникшие почти одновременно общеобязательные правила поведения, которые сформировались уже на первобытной стадии развития общества, где политических институтов власти и других институтов, присущих государству, ещё не существовало[[1]](#footnote-1).

Судебник Ивана III (1497 г.) был первый правовой акт в уголовном праве России. Понятие «преступление» определялось как «лихое дело», что позволяло карать за любые действия, наносившие вред представителям высших слоёв общества. Хотя в Судебнике не было указано использование тюремного заключения, на практике применялось помещение в монастырские подвалы и башни.

В конце XVI века начался период Смуты, и в течение долгого времени российское уголовное законодательство оставалось без изменений. В 1649 году вместо Судебника Ивана Грозного было принято Соборное Уложение, которое представляло собой обновлённый свод законов Русского государства.

Соборное Уложение определяло понятие государственного преступления и формировало принципы управления городской системой исполнения наказаний.

Во время правления при Петре I карательная политика власти усиливается и в 1715 году принимается правовой акт Артикул Воинский, который вводит новые виды наказаний и расширяются случаи применения смертной казни[[2]](#footnote-2).

К началу XIX века управление местами лишения свободы оставалось рассредоточенным между различными приказами, такими как Стрелецкий, Земский, Разбойный и другие. После разделения страны на губернии, контроль над тюрьмами перешёл к губернаторам, а должности целовальников и сторожей заняли смотрители из числа полицейских, которым подчинялись надзиратели. Не существовало единого стандарта для мест заключения, и использовались разные термины для их описания: «тюрьма», «темница», «съезжий двор», «колодничья изба», «острог», «тюремный замок»[[3]](#footnote-3).

Екатерина II внесла значительный вклад в развитие пенитенциарной системы. Она упорядочила законодательство в этой области и инициировала строительство новых объектов, многие из которых функционируют до сих пор в качестве тюрем и следственных изоляторов, был упорядочен вопрос правового статуса тюремной администрации. В России никогда не проводилась единая тюремная система на государственном уровне и 1879 году создано тюремное управление, которое просуществовало до 1917 года.

Управление ведало местами заключения, пересылкой и исправительными приютами, а также надзором и ревизией местных учреждений. Рост численности заключенных вызывал конфликты и проблемы изоляции преступников, а также безопасности администрации.

Проблема переполнения мест заключения в Российской Империи была очень острой, даже несмотря на растущий спрос на тюрьмы. После революции 1905 года, политические осужденные заполнили тюрьмы и каторги, привнося новых узников, воодушевленных революцией и связанных с товарищами, находящимися на свободе. В СССР к осуждённым, которые нарушали правила и препятствовали работе администрации мест лишения свободы, могли применяться меры по увеличению срока заключения.

По мнению М.М. Исаева, который указывал, что «в советской системе карательных мер лишение свободы не играло большой роли. В борьбе с наиболее опасными преступными проявлениями, включая лагерный бандитизм, на первый план выдвигалась высшая мера наказания – расстрел, в целях общего и специального предупреждения»[[4]](#footnote-4)

В исправительно-трудовых лагерях существовала особая жизнь «воровских авторитетов» и их подручных, со своим «кодексом чести» и интересами, отличными от интересов администрации исправительных учреждений. Воровская «элита» проводила сходки и «съезды» в масштабе лагеря, что требовало адекватной реакции со стороны администрации лагерей.

В 1937 году на эту должность был назначен нарком внутренних дел СССР Н.И. Ежов поручил создать «тройки» для рассмотрения дел лиц, которые не только находились в заключении, но и совершали подрывные и антисоветские действия и действовали в исправительно-трудовых лагерях.

Большинство дел было основано на жестоком обращении с заключенными, которые во время отбывания наказания занимались бандитизмом, грабежами, нападениями и жестоким обращением с осужденными. Предполагается, что в результате исполнения этого приказа было убито 30 187 заключенных, большинство из которых были лидерами организованных преступных организаций и их приспешниками[[5]](#footnote-5).

В период с середины 1938 по конец 1940-х годов положение специального контингента претерпело положительную трансформацию, с тех пор мало что изменилось.

Ситуация ухудшилась с началом войны. В условиях серьезной нехватки боевых сил заключенных, отбывающих наказание как за бытовые, так и за мелкие правонарушения, вызывали для возмещения своей вины на передовую из-за нехватки боевых сил. Большое количество тех, кто решил пойти на фронт, выбрали свободу и сбежали из тюрьмы. В годы Великой Отечественной войны в армию в штрафбаты было направлено 975 тыс. человек.

В послевоенное время заключенных, отказывавшихся соблюдать закон, все чаще отправляли в тюрьму, что привело к всплеску убийств в местах содержания под стражей. Насилие было особенно острым в лагерях, где «воры в законе» и осужденные второй власти вели борьбу, переросшую в массовые расстрелы.

В советский период существовало три воздействия государства, которые оказывали влияние на осужденных одно отвечало за предотвращение и сдерживание институциональной дезорганизации и изоляции от общества в целом, а другое отвечало за подавление и предотвращение дезорганизации деятельности институтов, обеспечивающих изоляцию от общества.

Первый этап базировался на установках МВД, НКВД СССР и руководителей исправительно-трудового лагеря и ознаменовался карательным воздействием на признаки дезорганизации. На втором этапе действуют уголовные и уголовные законы, а также вводятся правила, позволяющие менее суровые юридические наказания за деструктивное поведение.

Уголовно-правовая политика государства определяет третий этап, который направлен на гуманизацию наказаний и усиление воздействия наказаний на осужденных.

Преступления, направленные на дезорганизацию нормальной деятельности исправительных учреждений, имеют высокий класс общественной опасности и направлены против осужденных и против правопорядка.

Главная цель деятельности ИУ - поддержание установленного порядка отбывания осужденными наказания, и исполнение уголовных наказаний осуществляется исключительно государством в лице УИС.

В Советском Союзе законодательство на протяжении десятилетий изменяло концепцию уголовной ответственности за действия, связанные с дезорганизацией работы исправительных учреждений, и искало действенные методы борьбы с этим видом преступности.

Кардинальные перемены в обществе и государстве в 90-е годы, закрепленные с перспективой их дальнейшего развития в Конституции РФ, обострили противоречия общественных отношений во всех областях жизни, что не могло не отразиться на законодательной деятельности государства, в том числе и в уголовно-правовой сфере[[6]](#footnote-6)

Совершенствование уголовного законодательства играет решающую роль в эффективном противодействии различным общественно опасным действиям.

На данный момент вопросы, связанные с дезорганизацией работы исправительных учреждений, решены на законодательном уровне. Однако эффективность применения этих методов остаётся недостаточной.
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