

**ПРАВОВАЯ ПРИРОДА МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ
СУДЕБНОГО ШТРАФА
LEGAL NATURE OF A CRIMINAL MEASURE IN THE FORM OF A COURT FINE**

Аннотация: В статье проводится комплексный анализ правовой природы судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера. Исследуются теоретические основы и практические аспекты применения данного института, выявляются существующие проблемы его реализации в современных условиях российской правовой системы.

Ключевые слова: судебный штраф, иные меры уголовно-правового характера, освобождение от уголовной ответственности, уголовное право, правоприменительная практика, гуманизация уголовного законодательства, эффективность правового регулирования.

Abstract: The article provides a comprehensive analysis of the legal nature of judicial fine as another measure of criminal law. The theoretical foundations and practical aspects of this institution's application are studied, and existing problems of its implementation in the modern conditions of the Russian legal system are identified.

Keywords: judicial fine, other measures of criminal law, exemption from criminal liability, criminal law, law enforcement practice, humanization of criminal legislation, effectiveness of legal regulation.

Современное развитие российского уголовного законодательства характеризуется устойчивой тенденцией к гуманизации и расширению альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов. В

этом контексте особую значимость приобретает институт судебного штрафа, введенный в российское законодательство Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ. Данная мера уголовно-правового характера представляет собой инновационный инструмент уголовной политики, направленный на достижение целей уголовного наказания без излишней репрессивности.

Актуальность исследования правовой природы судебного штрафа обусловлена необходимостью теоретического осмысления его места в системе мер уголовно-правового воздействия и анализа эффективности практического применения. За время существования данного института накоплен значительный опыт его реализации, который требует научного анализа и систематизации для выработки оптимальных подходов к его дальнейшему совершенствованию.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе применения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера. В рамках исследования рассматриваются правовые нормы, регулирующие основания и порядок назначения судебного штрафа, а также практика их применения судебными органами. Особое внимание уделяется изучению механизма реализации данного института и его влияния на достижение целей уголовного законодательства [10].

По мнению А. Г. Маркелова, судебный штраф является компромиссом при прекращении уголовного дела или уголовного преследования лица [8]. В целях благоприятствования положению виновного лица такая процедура важна и необходима, поскольку фактически лицо освобождается от уголовной ответственности, лишь заплатив штраф, и не имеет судимости. Вместе с тем, как известно, если лицо освобождается от уголовной ответственности, то оно автоматически освобождается и от каких-либо мер уголовно-правового характера, поскольку деяние более не считается общественно опасным. В данной же ситуации лицо, освобождаясь от

уголовной ответственности, претерпевает определенные неблагоприятные последствия и обязано выплатить назначенную судом денежную сумму в доход государства.

Такая неоднозначность, двойственная природа рассматриваемого института вызывает интерес в научной литературе.

Ученые справедливо отмечают, что возникли сложности с пониманием правовой природы судебного штрафа [8], а также не совсем понятно, чем указанная «мера уголовно–правового характера отличается от наказания в виде штрафа, предусмотренного ст. 46 УК РФ» [12], и почему иная «мера уголовно–правового характера определена через один из видов наказания».

По мнению некоторых авторов, судебный штраф представляет собой известный механизм под новой «этикеткой», в основе которого лежит признание лица виновным в совершении преступления без полного и всестороннего исследования доказательств.

Следует согласиться со справедливым замечанием Н.Н. Апостоловой о том, что судебный штраф связан с наказанием и в известной степени, безусловно, сохраняет его отдельные черты [2].

По ее мнению, применение судебного штрафа подразумевает и восстановление социальной справедливости, и такое исправительное воздействие на лицо, которое бы удерживало его от совершения новых преступлений, и, таким образом, институт судебного штрафа является своеобразным сочетанием альтернативного разрешения наказания и уголовно–правового конфликта[2].

Анализ теоретических положений и правоприменительной практики позволяет выявить ряд проблемных аспектов, связанных с применением судебного штрафа. Прежде всего, это касается определения правовой природы данной меры и ее соотношения с другими институтами уголовного права. Дискуссионным остается вопрос о критериях определения размера судебного штрафа и его соотношении с размером причиненного ущерба.

Существенной проблемой является отсутствие единообразного подхода судов к определению оснований применения судебного штрафа, что создает

риск нарушения принципа равенства граждан перед законом. Требуется детального изучения вопрос о возможности применения данной меры к отдельным категориям преступлений и лиц, совершивших преступления.

Правовое регулирование института судебного штрафа осуществляется на основании статей 76.2 и 104.4, 104.5 УК РФ, а также статей 25.1 и 446.2 УПК РФ. Законодатель определяет судебный штраф как денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности. Основанием для применения данной меры является совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые, если лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред [5].

Важно отметить, что размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае отсутствия такого наказания размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Анализ судебной практики показывает, что институт судебного штрафа активно применяется судами. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, наблюдается устойчивая тенденция к увеличению количества случаев освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Верховный Суд РФ в своих разъяснениях подчеркивает, что решение о применении судебного штрафа должно приниматься с учетом всех обстоятельств дела, включая характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства совершения преступления. Особое внимание уделяется факту возмещения ущерба или заглаживания вреда.

Практика применения судебного штрафа выявила ряд существенных проблем. В частности, отсутствует единообразный подход к определению размера судебного штрафа в случаях, когда соответствующая статья

Особенной части УК РФ не предусматривает наказания в виде штрафа. Возникают сложности при решении вопроса о возможности применения судебного штрафа по преступлениям, не имеющим материального состава.

Отдельного внимания заслуживает проблема исполнения судебного штрафа. В случае неуплаты штрафа в установленный срок постановление о прекращении уголовного дела отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ [1]. Однако механизм контроля за исполнением данной обязанности требует совершенствования.

Для повышения эффективности применения судебного штрафа представляется целесообразным внести ряд изменений в действующее законодательство. В частности, необходимо законодательно закрепить критерии определения размера судебного штрафа, учитывающие не только формальные ограничения, но и материальное положение лица, характер причиненного вреда, степень общественной опасности деяния.

Целесообразно расширить перечень преступлений, по которым возможно применение судебного штрафа, включив в него отдельные преступления, не имеющие материального состава, при условии, что лицо приняло меры к заглаживанию вреда иным способом.

Требуется совершенствование механизма контроля за исполнением судебного штрафа, включая создание единой информационной системы учета назначенных судебных штрафов и установление более эффективного взаимодействия между судами и службой судебных приставов.

Проведенное исследование показывает, что институт судебного штрафа является важным инструментом уголовной политики, способствующим гуманизации уголовного законодательства и индивидуализации ответственности. Несмотря на выявленные проблемы, данная мера демонстрирует свою эффективность как альтернативный способ разрешения уголовно-правовых конфликтов [9].

Дальнейшее совершенствование правового регулирования и практики применения судебного штрафа должно осуществляться с учетом

накопленного опыта и выявленных проблемных аспектов. Особое внимание следует уделить разработке четких критериев определения размера штрафа и механизмов контроля за его исполнением.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 02.10.2024) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
2. Апостолова Н. Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно–правового характера в виде судебного штрафа // Рос. юстиция. 2016. № 10. С. 34.
3. Гриненко А.В. Судебный штраф и проблемы его применения // Российская юстиция. 2023. № 3. С. 21-25.
4. Голенко Д. В. Судебный штраф как иная мера уголовно–правового характера // Юрид. вестн. Самар. ун–та. 2018. № 1. С. 78
5. Кальницкий В.В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа // Законодательство и практика. 2016. № 2. С. 8; Рыжаков А. П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // Уголов. процесс. 2016. № 10. С. 54;
6. Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф: проблемы теории и практики // Уголовное право. 2022. № 4. С. 35-41.
7. Лобанова Л.В., Мкртчян С.М. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Законность. 2022. № 6. С. 31-35.
8. Мазюк Р. В. Судебный штраф как альтернатива приговору в уголовном судопроизводстве // Сиб. уголов.–процессуал. и криминалист. чтения. 2017. № 2. С. 24.
9. Маркелов А.Г. О компромиссе при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно–

правого характера в виде судебного штрафа // Уголовно–правовая превенция в сфере оборота наркотических средств или психотропных веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции (региональный аспект). 2015. С. 507.

10. Степашин В.М. Проблемы применения судебного штрафа // Уголовное право. 2023. № 2. С. 95-100.

11. Хлебницына Е.А. Функции судебного штрафа в уголовном праве России // Российский судья. 2022. № 8. С. 44-49.

12. Щукин В. И. О судебном штрафе как основании прекращения уголовного дела // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 1. С. 43.

13. Юсупов М. Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголов. право. 2016. № 6. С. 124.