

## **СТАТЬЯ НА ТЕМУ: СУДЕБНЫЙ ШТРАФ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ.**

**Студент Никитина Валентина Евгеньевна**

### **ARTICLE ON THE TOPIC: COURT FINE: THEORY AND PRACTICE OF LAW ENFORCEMENT.**

**Student Nikitina Valentina Evgenievna**

**Аннотация:** в данной статье изучаются актуальные проблемы, связанные с применением судебного штрафа. В частности, затрагиваются вопросы с определением его размера и сроков уплаты. В данном исследовании была изучена и проанализирована судебная практика, выделены основные направления, касающиеся рассматриваемых вопросов. Также был сделан вывод о разрешении указанных проблем.

**Annotation:** this article examines the current problems associated with the application of a court fine. In particular, the issues of determining its size and payment terms are raised. In this study, judicial practice was studied and analyzed, the main directions concerning the issues under consideration were highlighted. The conclusion was also made about the resolution of these problems.

Актуальность темы исследования. Совершенствование уголовного законодательства в соответствии с требованиями современности является одной из приоритетных задач государственной политики. Глобализация, стремительная эволюция экономических отношений, возникновение и развитие новых социальных институтов, несомненно, накладывают отпечаток на российское уголовное право, порождая проблему модернизации уголовного закона.

Наиболее актуальными и приоритетными направлениями в политике российского государства являются дифференциация уголовной ответственности, гуманизация правовых норм, либерализация мер уголовно-правового воздействия, максимальное восстановление прав потерпевшего, акцентирование на превенции, направленной на предупреждение совершения новых противоправных деяний и стремление к достижению благоприятных последствий для всех участников уголовно-правового конфликта. Отражением заданных тенденций является активное развитие идей восстановительного правосудия и увеличение числа поощрительных норм, стимулирующих положительное пост криминальное поведение лиц, совершивших преступления небольшой и (или) средней тяжести.

Судебный штраф не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера. При назначении судебного штрафа лицо освобождается от уголовной ответственности. Штраф применяется к лицу, признанному виновным в

совершении преступления приговором суда, как меры наказания и влечет за собой правовые последствия в видимости судимости. При назначении судом судебного штрафа лицо считается несудимым.

Судебный штраф в виде обязанности уплаты установленной судом денежной суммы в пользу бюджета Российской Федерации может быть назначен лицу, впервые совершившему преступление небольшой (максимальное наказание – до 3-х лет лишения свободы) или средней тяжести (до 5-ти лет лишения свободы), если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Объектом исследования является судебный штраф как мера освобождения от уголовной ответственности согласно Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Задачами исследования являются.

Понятие судебного штрафа как меры наказания.

Значение и актуальность применения судебного штрафа в современной уголовно-правовой системе.

Условия применения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Проблемы применения судебного штрафа в современной уголовно-правовой системе.

В связи с этим возникают дискуссии относительно того, как можно говорить о том, что штраф является видом уголовного наказания, если его применение также связывают и с освобождением от уголовной ответственности. Это связано с тем, что в уголовном законодательстве отсутствует единое определение такого понятия как «штраф», а также данное понятие используется в качестве двух разных ролей: как иная мера уголовно-правового характера и как мера освобождения от уголовной ответственности. Что, с одной стороны, представляет собой проявление принципов справедливости и гуманизма, а с другой, стимулирует лиц, совершивших преступление, к активному положительному постпреступному поведению. Причем этот вид освобождения от уголовной ответственности не позволяет виновному остаться без уголовно-правовых последствий совершенного преступления.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что актуальность данной темы не вызывает сомнений и всестороннее исследование института судебного штрафа обладает как теоретической, так и практической значимостью, а предложения по совершенствованию данного института смогли бы оказать значительное влияние эффективному применению судебного штрафа.

На сегодняшний день множество стран мира следуют принципу восстановительного правосудия, который представляет собой разумное и справедливое ограничение права лица, совершившего преступление и полное удовлетворение интересов потерпевшего. В связи с этим, государства различных стран мира в своих уголовных и уголовно-процессуальных законодательствах принимают положения об альтернативных мерах уголовно-правового характера, которые учитывают не только интересы участников уголовного судопроизводства, но и минимальные издержки процесса «уголовной рецессии» в отношении осужденного.

Для применения любого вида освобождения от уголовной ответственности необходимы соответствующие условия, при наличии которых возможна постановка вопроса об освобождении от уголовной ответственности по тому или иному основанию. Условиями применения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа выступают: совершение преступления впервые, преступление является небольшой или средней тяжести, возмещение ущерба или иным образом заглаживания вреда, причиненного преступлением; уплата назначенного судебного штрафа.

Для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа необходима вся совокупность условий

Впервые совершившим преступление признается лицо юридически, а не фактически совершившее преступление впервые. Поэтому лицо, совершившее несколько преступлений небольшой и средней тяжести, если ни за одно из них оно не было осуждено или было осуждено, но судимость снята или погашена, также считается совершившим преступление впервые.

Пленум Верховного Суда РФ объясняет, если лицо совершило ряд преступлений в течении значительного промежутка времени или имеет несколько погашенных судимостей, но вновь совершило преступление, оно признается лицом, совершившим преступление впервые, которое, как правило, не следует освобождать от уголовной ответственности. Институт освобождения от уголовной ответственности задуман законодателем для применения его к лицам, случайно совершившим преступление, вставшим случайно на преступный путь. Проявляется принцип гуманизма и справедливости, которые заключаются в стремлении законодателя оградить виновного от причинения ему вреда за счет назначения наказания не связанного с лишением свободы и отбыванием наказания в колонии, избежать действительного становления его на преступный путь.

Вторым условием применения ст. 76 УК РФ выступает категория преступления небольшой или средней тяжести.

Интересным видится рекомендации Пленума Верховного Суда РФ абз.2 п. 1 постановления от 15.05.2018 года №10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 УК РФ». А именно, перечислены последствия применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) и истечением срока давности уголовного преследования (ст. 78 УК РФ). Станным выглядит возможность освобождения от уголовной ответственности после назначения наказания, тем самым стирается грань между двумя самостоятельными институтами- освобождением от уголовной ответственности и от наказания.

Процессуально назначение судебного штрафа в суде первой инстанции не регламентировано уголовно-процессуальным законом. В данном случае, суды, в ходе осуществления правосудия, опираются на нормы, регламентирующие рассмотрения дела в суде первой инстанции. Именно поэтому, суд, принимая решение о назначении судебного штрафа, до того момента, как удалится в совещательную комнату, должен полноценно оценить все доказательства по делу, внимательно выслушать прения сторон, а также последнее слово подсудимого.

Хочу так же отметить, что в судебной и следственной практике бывают случаи, когда человек уклоняется от уплаты судебного штрафа. В этом случае суд принимает решение о прекращении указанной меры пресечения, и впоследствии материалы уголовного дела направляются руководителю следственного органа или прокурору. После этого уголовное дело рассматривается судом в общем порядке. Уголовное дело подлежит возврату прокурору или руководителю следственного органа, если в ходе судебного заседания будет принято решение об отмене определения суда об обязательстве уплаты судебного штрафа конкретным лицом. Об этом обстоятельстве свидетельствует Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 "О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности".

Также считается, что прекращение уголовного дела в связи с наложением судебного штрафа может быть осуществлено в суде кассационной и надзорной инстанций.

Исходя из вышеизложенного, мы отмечаем, что государство, вводя такую меру уголовного характера, как судебный штраф, дает возможность лицам, совершившим деяния небольшой и средней тяжести, не быть осужденными за совершенное преступление, что, в свою очередь, помогает избежать юридических последствий, подобных как судимость. Все это свидетельствует о тенденции гуманизации уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В то же время многие

моменты, касающиеся правоприменительной практики применения судебного штрафа, остаются нерешенными. Именно поэтому необходимо усовершенствовать механизм применения этого института.

Список литературы.

1. Беседин Г. Е. Новое основание освобождения от уголовной ответственности: очередной конфуз российского законодателя? // Евразийская адвокатура. 2020. № 6 (25). С.116.
2. Гриненко А. В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2019. № 1. С.30.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 №1-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 03.07.2020, N 31, ст. 4412
4. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт].
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // [Электронный ресурс]
6. Федеральный Закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования и порядка освобождения от уголовной ответственности» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система